

**Protokół z posiedzenia Komisji Dialogu Obywatelskiego
przy Wydziale Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Poznania
w dniu 29 lutego 2012 roku**

Posiedzenie odbyło się 29 lutego 2012 roku w godz. 17.00-19.30 w sali 207 Urzędu Miasta Poznania przy Placu Kolegiackim. Brało w nim udział 16 przedstawicieli członków Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Harmonogram posiedzeń Komisji
3. Otwarty konkurs ofert
4. Wolne wnioski
5. Zakończenie

Ad.1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji – Marcin Maćkiewicz, który powitał wszystkich i przedstawił zebrany proponowany porządek posiedzenia. Większością głosów zaaprobowano porządek posiedzenia.

Ad.2. Na prośbę pracowników Wydziału Kultury i Sztuki uzgodniono, że posiedzenia będą odbywać się w poniedziałki o godzinie 17.00, podobnie, jak to najczęściej miało miejsce do tej pory. Komisja zaakceptowała taki stan rzeczy w głosowaniu optyczną większością głosów.

Ad.3. W ramach otwartego konkursu ofert złożono wnioski na kwotę prawie 17 milionów złotych, podczas gdy do rozdysponowania w konkursie było tylko 2 miliony 900 tysięcy zł. W związku z taką sytuacją poprzeczka wymagań, jakim musiały sprostać wnioski, była ustawiona bardzo wysoko. W procentowej skali wnioski, które otrzymały dotację, zdobyły minimum ok. 80% przyznanych punktów. Pozytywnym elementem konkursu była mała ilość błędów formalnych. Dotychczasowy system ekspercki wymaga poprawy, zbyt mało jest też zgłoszeń do Komisji Konkursowej. Przy takich ograniczeniach finansowych, a dużej ilości wniosków trudno jest podejmować decyzje, przyznając danemu projektowi punkty. Tomasz Lisiecki, jeden z członków Komisji Konkursowej stwierdził, że opinie eksperckie są bardzo przydatne dla Komisji Konkursowej. Liczba ekspertów, jego zdaniem powinna zostać

podwojona dla danego wniosku. Dwie zbieżne opinie pomagają podjąć decyzję w sposób prawidłowy. Natomiast dwie rozbieżne opinie powinny skutkować skierowaniem prośby o opinię do trzeciego eksperta. Eksperci powinni rozpatrywać wnioski pod kątem polityki miejskiej, w praktyce nie zawsze to ma miejsce. W tym roku procedura konkursowa trwała dłużej, niż w poprzednich edycjach. Na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo dobra współpraca z urzędnikami, którzy w razie potrzeby udzielali niezbędnych informacji, często bardzo szczegółowych. Głos zabrał też Wiceprzewodniczący KDO – Witold Zakrzewski. Opinie eksperckie różniły się pod względem merytorycznym, niektóre były bardzo szczegółowe, ale zdarzały się też opinie bardzo lapidarne, które nie pozwalały na uzyskaniu szerszego obrazu ocenianego projektu. Punktacja Komisji nie była konsultowana. Bardzo ważna jest hierarchizacja wniosków, ocena merytoryczna. Dyskusyjne są też czasem kwoty, o jakie ubiegają się wnioskodawcy. Rozpatrywano tylko te wnioski, które uzyskały minimum 51 punktów, ograniczenia finansowe spowodowały, że dopiero wnioski, które otrzymały ponad 77 punktów, zostały uwzględnione przy przyznaniu dotacji. Ilość wniosków, które nie otrzymały dotacji, jest bardzo duża. Głos zabrała również dyrektorka Wydziału Kultury i Sztuki – Beata Mitmańska. Zasadą jest, że Komisja zarówno Komisja Konkursowa, jak i eksperci pracują równolegle. Do każdej opinii przydzielany jest jeden ekspert, ze względów finansowych Urząd Miasta nie może kierować do jednego wniosku więcej ekspertów. Większość ekspertów bardzo poważnie podchodzi do tematu, mimo skromnej kwoty, jaką otrzymują za rozpatrzenie jednego wniosku (50 złotych). Ogólna suma wynagrodzeń wyniosła prawie 15 tysięcy złotych. Urzędu Miasta nie stać na większą ilość ekspertów, ponieważ co roku zgłaszanych jest około 200 wniosków. Uwzględniając kolejne edycje konkursu ofert, zwiększenie liczby ekspertów musiałoby odbyć się kosztem projektów. Eksperci i komisja podlegają weryfikacji. Weryfikacja dokonywana jest na podstawie osobistej wiedzy urzędników. Każdy z członków Komisji Konkursowej składa oświadczenie, że nie ma konfliktu interesów przy poszczególnych wnioskach. Taka sama procedura obowiązuje w przypadku ekspertów. Lista ekspertów jest za krótka. Ten stan powinien ulec zmianie. Pozytywnie oceniane są wnioski, które otrzymały ponad 51 procent. Aby przyznać dotację wszystkim wnioskom ocenionym pozytywnie, zabrakło kwoty 8 milionów złotych, a biorąc pod uwagę projekty wieloletnie potrzeba 16

milionów złotych. Komisja Konkursowa liczy 6 osób, 2 osoby – to przedstawiciele Urzędu Miasta a 4 – organizacji pozarządowych. Obecnie zainteresowanie pracą w komisji jest niewielkie, należy zmienić tę sytuację. Do 15 listopada tego roku powinno być ogłoszone prowizorium, wtedy cały proces związany z konkursem ofert można przyspieszyć. Tomasz Wendland (Fundacja Mediations Biennale) proponował, aby eksperci otrzymywali projekty z tej samej puli (np. murale), jego zdaniem istotne byłoby także budowanie odpowiedniej strategii kultury, a także wspólne składanie wniosków, co mogłoby zaoszczędzić duże kwoty na ich promocji. Dodatkowe punkty należałoby przyznawać za inwestycje, ściąganie gości zagranicznych. Ogólnie wszyscy zgodzili się, że baza ekspercka w nowej edycji konkursu powinna być większa niż do tej pory, Komisja Konkursowa powinna być opiniowana przez KDO, dwóch ekspertów powinno oceniać wnioski. Należy także co roku pracować nad zadaniami konkursowymi a priorytetowe dla miasta wydarzenia powinny być konsekwentnie (jak w tym roku malta festival) wyłączone z konkursu ofert. Komisja, po sformułowaniu przez Przewodniczącego propozycji opinii na temat koniecznych zmian w konkursach, większością 11 głosów za, przy jednym przeciw oraz 4 osobach wstrzymujących się od głosowania, przyjęła w tej sprawie opinię, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. W końcowej części tego punktu zebrania dwóch przedstawicieli organizacji, którym nie przyznano dotacji w oczekiwanej przez nich kwocie, polemizowało z obecnym na zebraniu Tomaszem Lisieckim w sprawie niewłaściwego, ich zdaniem, podejścia wobec interesów amatorskiego ruchu muzycznego. Wnioski te złożyli Polski Związek Chórów i Orkiestr i Poznański Chór Nauczycieli.

Ad.4. W tej części zebrania nie zgłoszono nowych propozycji tematów i nie złożono nowych wniosków.

Ad.5. Przewodniczący KDO – Marcin Maćkiewicz poinformował wszystkich o terminie następnego spotkania, a następnie podziękował za aktywne uczestnictwo, konstruktywne uwagi i ogłosił koniec zebrania.

Krzysztof Szafran
Sekretarz

Marcin Maćkiewicz
Przewodniczący