

Konsultacje społeczne projektów statutów jednostek pomocniczych Miasta Poznania – Osiedli

I. Przedmiot i cel konsultacji społecznych

Przedmiotem konsultacji były projekty statutów jednostek pomocniczych Miasta Poznania – Osiedli, określających organizację i zakres działania Osiedli.

Celem konsultacji społecznych było zapoznanie mieszkańców Osiedli z projektami statutów po wprowadzonych zmianach i zebranie opinii oraz uwag mieszkańców Osiedli.

II. Sposób przeprowadzenia konsultacji

Konsultacje społeczne projektów statutów jednostek pomocniczych Miasta Poznania – Osiedli przeprowadzono w okresie od 16 czerwca do 21 lipca 2014 r.

Udział w konsultacjach zapewniono poprzez:

- przesłanie komunikatu o konsultacjach wraz z plakatami i projektami statutów Osiedlom za pośrednictwem Oddziałów Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta;
- umieszczenie plakatów informacyjnych o konsultacjach w gablotach Wydziału WJPM, ul. Libelta 16/20, w gablotach Oddziałów WJPM oraz w holu Urzędu Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17;
- umieszczenie informacji o przebiegu konsultacji społecznych na stronie internetowej: www.poznan.pl/konsultujemy;
- wyłożenie do wglądu projektów statutów:
 - w Wydziale Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta, ul. Libelta 16/20, pok. 107 oraz w Oddziałach WJPM: ul. Słowackiego 22, pok. 150, ul. Gronowa 20, pok. 321, ul. Czarnieckiego 5, pok. 1, os. Bohaterów II Wojny Światowej 36a, pok. 9, ul. Matejki 50, pok. 219;
 - w holu Urzędu Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17,
 - na stronie internetowej www.poznan.pl/konsultujemy;
- możliwość składania pisemnie opinii i uwag do projektów statutów Osiedli:
 - na adres – Urząd Miasta Poznania, Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań;
 - pocztą elektroniczną – na adres wjpm@um.poznan.pl;
 - w siedzibie Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta i w jego Oddziałach.

III. Raport z przeprowadzonych konsultacji

Do Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta w trakcie konsultacji przesłanych zostało 15 pism, większość w formie elektronicznej.

Poniżej w tabeli przedstawiono zestawienie uwag i propozycji przesłanych w okresie trwania konsultacji.

Lp.	Wnioskujący	Zapis projektu statutu, do którego odnosi się propozycja	Treść uwagi propozycji	Informacja dot. zgłoszonych propozycji zmian z uwzględnieniem opinii prawnej
1.	Rafał Sobczak	§ 54 załącznika do projektu statutu dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla	Uwzględnienie frekwencji członków rady na sesjach rady wraz z możliwością wykluczenia członka z powodu długotrwałych nieobecności.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Wygaszanie mandatu radnego RO w przypadku rzadkiej frekwencji, nieusprawiedliwionej absencji w sesjach RO uważa się za niekonstytucyjne i bardzo utrudnione w realizacji. Kto został wybrany, ten tylko w nadzwyczajnym i jednoznacznie dającym się ustalić przypadku może być pozbawiony mandatu. Ocena jakości pracy członka RO, w tym kwestia jego nieobecności na sesjach, podlegają weryfikacji w kolejnych wyborach.
2.	Łukasz Sobolewski	§ 10 załącznika do projektu statutu dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla	Zmiana zapisów statutów osiedli, w taki sposób aby osiedle stanowiło jeden okręg wyborczy.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycja, aby osiedle stanowiło jeden okręg wyborczy jest możliwa. Są racje, które przemawiają za tym rozwiązaniem, jak i przeciwko niemu. Nie ma przeszkód prawnych, aby wprowadzić taką zmianę. Jednakże wydaje się, że kwestie ilości okręgów mogą różnie prezentować się w odniesieniu do konkretnych osiedli. Obecny zapis pozostawia Miejskiemu Zespołowi swobodę w kwestii podziału osiedla na okręgi wyborcze. Należy z tej swobody rozsądnie i w uzasadniony sposób korzystać, nie powodując jednocześnie zarzutów o uznaniowość i arbitralność. Ponadto w osiedlach, w których są rejony powinna być zachowana możliwość podziału na okręgi.
3.	Paweł Matuszak Przewodniczący Zarządu Osiedla Morasko- Radojewo	§ 10 załącznika do projektu statutu dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla	Zmiana zapisów statutów osiedli, w taki sposób aby osiedle stanowiło jeden okręg wyborczy.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycja, aby osiedle stanowiło jeden okręg wyborczy jest możliwa. Są racje, które przemawiają za tym rozwiązaniem, jak i przeciwko niemu. Nie ma przeszkód prawnych, aby wprowadzić taką zmianę. Jednakże wydaje się, że kwestie ilości okręgów mogą różnie prezentować się w odniesieniu do konkretnych osiedli. Obecny zapis pozostawia Miejskiemu Zespołowi swobodę w kwestii podziału osiedla na okręgi wyborcze. Należy z tej swobody rozsądnie i w uzasadniony sposób korzystać, nie powodując jednocześnie zarzutów o uznaniowość i arbitralność. Ponadto w osiedlach, w których są rejony powinna być zachowana możliwość podziału na okręgi.
4.	Rada i Zarząd Osiedla Świerczewo	(§ 10 ust. 1 pkt 2 obowiązującego statutu) § 9 ust. 1 pkt 2 projektu konsultowanego statutu	Zmiana dotychczasowego zapisu na: "2) Prace polegające na remontach, przebudowach i budowach miejskich chodników oraz dróg wewnętrznych (utwardzonych i nieutwardzonych) i gminnych – z wyłączeniem dróg gminnych należących do podstawowego układu komunikacyjnego Miasta;"	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Zastąpienie zwrotu o „pracach remontowych” zwrotem o „remontach, przebudowach i budowach” uważa się za dopuszczalne. Jednakże według opinii Zarządu Dróg Miejskich środki jakie osiedla otrzymują według ustalonego algorytmu są ustalane w ramach środków, które ZDM ma na remonty, a nie na budowę i przebudowę dróg. Należy przy tym zauważyć, iż zgodnie z przyjętymi założeniami mającymi odzwierciedlenie w statutach osiedli, w ramach zadań powierzonych realizowane są zadania remontowe dot. placówek oświatowych, zieleni i dróg. Sprawy związane z budową i przebudową dróg są konsultowane z osiedlami. Ustalone do dyspozycji osiedla środki mogą być przeznaczane na budowę dróg, tym bardziej, iż założeniem jest, aby środki naliczane od podatku od nieruchomości były przez osiedla przeznaczane na inwestycje, w tym na drogi. Ponadto osiedla peryferyjne mają możliwość ubiegania się o środki na budowę dróg w ramach konkursu grantowego.

5a	Łukasz Kapustka Członek Rady Osiedla Żegrze	§ 54 załącznika do projektu statutu dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla	Brak możliwości wygaśnięcia mandatu radnego ze względu na brak aktywności w działaniu rady.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Wygaszanie mandatu radnego RO w przypadku rzadkiej frekwencji, nieusprawiedliwionej absencji w sesjach RO uważa się za niekonstytucyjne i bardzo utrudnione w realizacji. Kto został wybrany, ten tylko w nadzwyczajnym i jednoznacznie dającym się ustalić przypadku może być pozbawiony mandatu. Ocena jakości pracy członka RO, w tym kwestia jego nieobecności na sesjach, podlegają weryfikacji w kolejnych wyborach. Przyczyna wygaśnięcia mandatu z powodu zaprzestania pracy na rzecz społeczności lokalnej jest jeszcze bardziej nieuchwytna i ocenna aniżeli absencja na sesjach RO.
5b		§ 16 ust. 1 załącznika do projektu statutu dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla	Brak możliwości wspólnego zbierania podpisów przy zgłoszeniu kandydatów do rad osiedli.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycja listy kandydatów, na wzór listy w wyborach powszechnych, choć możliwa do realizacji, może jednak zniechęcać w ogóle do udzielenia poparcia komukolwiek na zgłoszeniu np. dana osoba popiera kandydata A, a nie popiera kandydata B. Jeśli są oni na jednej liście, osoba ta nie podpisuje jej w ogóle. Może to więc być rozwiązanie w kierunku zmniejszenia frekwencji wyborczej. Ponadto w wyborach osiedlowych nie głosuje się na listy ale na poszczególnych kandydatów.
5c			Publikacja planów wydatków osiedla.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Dopuszczalna jest publikacja planu wydatków osiedli. Zważyć jednak należy, że i obecnie nie ma żadnych przeszkód w dostępie do tych dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej. W związku z powyższym nie wydaje się konieczne umieszczanie tak szczegółowych regulacji w statucie.
5d			Zamieszczanie na stronie internetowej uchwał rad osiedli.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Publikacja uchwał RO jest dopuszczalna. Zważyć jednak należy, że i obecnie nie ma żadnych przeszkód w dostępie do tych dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej. Nie ma konieczności wprowadzania takiego zapisu w statucie osiedla. Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych podejmie działania odnośnie publikowania na stronach internetowych miasta uchwał rad osiedli.
6.	Zbigniew Kimmel	§ 10 załącznika do projektu statutu dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla	Podział Osiedla Nowe Winogrody Południe na dwa okręgi wyborcze.	W projekcie statutu pozostawiono możliwość podziału osiedla na okręgi wyborcze uzasadnienie: Kwestie ilości okręgów mogą różnie prezentować się w odniesieniu konkretnych osiedli. Obecny zapis pozostawia Miejskiemu Zespołowi swobodę w kwestii podziału osiedla na okręgi wyborcze. Należy z tej swobody rozsądnie i w uzasadniony sposób korzystać, nie powodując jednocześnie zarzutów o uznaniowość i arbitralność. Pozostawiono zapis dot. możliwości podziału osiedli na okręgi wyborcze. Z tym, że podziału na okręgi wyborcze konkretnych osiedli będzie dokonywał Miejski Zespół Wyborczy.
7a	Paweł Sztando Członek Rady Osiedla Stare Miasto	§ 8 ust. 7	Dodanie pkt "i) Wnioski o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie osiedla;"	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Sprawy wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych załatwiane są w trybie KPA na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.). Przepisy te nie przewidują opiniowania wniosków przez jednostki pomocnicze miasta.

7b		§ 9 ust. 1 pkt 1	Skreślenie zapisu: „1) prace remontowe w miejskich gimnazjach, szkołach podstawowych i przedszkolach”.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Brak przesłanek do rezygnacji z tego zapisu, a kwestia posiadania przez RO informacji na ww. temat, to rzecz sposobu współpracy ze szkołami na terenie osiedli. Są to kompetencje w ramach zadań powierzonych. Osiedla nie kwestionowały możliwości wpływu na zakres remontu placówek oświatowych.
7c		§ 20	Dodanie ust. "4. W przypadku niedokonania wyboru Zarządu w ciągu 3 miesiąc, Rada Miasta z własnej inicjatywy lub na wniosek Prezydenta może rozwiązać Radę."	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Zbyteczne jest dodawanie ust. 4 w § 20 o zaproponowanej treści, ponieważ kwestia rozwiązania RO w przypadku niedokonania wyboru ZO jest uregulowana w obecnym § 15 ust. 4.
7d			Dodanie punktu „zapytania radnego”. Propozycja zapisu : Radnemu przysługuje możliwość złożenia zapytania do organów Miasta za pośrednictwem przewodniczącego rady osiedla. Zapytania składa się w formie pisemnej na ręce przewodniczącego rady osiedla na sesji rady. Przewodniczący rady osiedla za pośrednictwem WJPM występuję do odpowiedniego organu Miasta z prośbą o odpowiedź na zapytanie radnego.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nie ma potrzeby wprowadzania instytucji zapytań radnego osiedlowego, gdyż każdy sam może występować z różnymi pytaniami odnośnie spraw publicznych w trybie dostępu do informacji publicznej.
7e		§ 2 ust. 1 załącznika do projektu statutu dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla	Zmiana zapisu na: Prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) do Rady ma każdy obywatel polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze Osiedla.	Propozycje uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Uwzględniono w projekcie zapis o czynnym prawie wyborczym obywateli państw Unii Europejskiej (§ 2 załącznika dot. zasad i trybu wyboru rady)
8a	Artur Gumny Członek Rady Osiedla Rataje		Winien być zapis aby głosowanie uchwał rady lub podejmowanych stanowisk było imienne tak jak to jest w Radzie Miasta.	Propozycje uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nie ma przeciwwskazań prawnych, aby uwzględnić możliwość głosowania imiennego. Dopisano w projekcie statutu możliwość przeprowadzenia głosowania imiennego w przypadku, gdy ktoś z radnych tego zażąda.
8b		25 ust. 6	W projekcie statutu mowa o regulaminie pracy Rady czy w związku z tym regulamin jest obowiązkowy dla Rady? Jeżeli tak to w jakim okresie od powołania Rady powinien być taki regulamin przyjęty. W obecnym statucie jest zapis, który nie wymusza na Radzie uchwalenia regulaminu § 24 ust. 3.	odpowiedź: W obowiązujących dotychczas statutach jest zapis, że Rada <u>może</u> uchwalić regulamin, natomiast w konsultowanym projekcie statutu Rada Osiedla <u>ma określić tryb swojej pracy w regulaminie</u>, czyli uchwalenie regulaminu jest statutowym obowiązkiem Rady. Wskazano również co taki regulamin powinien zawierać. Można ewentualnie dopisać, iż regulamin powinien zostać przyjęty najpóźniej w ciągu 6 miesięcy od daty ukonstytuowania się Rady. Sprawa jest do rozważenia z uwagi na fakt, iż część osiedli ma uchwalony regulamin, w takiej sytuacji nowo wybrane Rady musiałyby uchylić obowiązujący regulamin i przyjąć nowy. Do osiedli, które do tej pory nie przyjęły regulaminu, WJPM na podstawie zapisu o obowiązku uchwalenia regulaminu będzie mógł występować o spełnienie wymogu statutowego, czego nie mógł uczynić przy obecnie obowiązującym zapisie. Nie wydaje się zatem konieczne określenie terminu.

8c			Czy w przypadku nie uchwalenia regulaminu, Rada może powołać stałe lub doraźne komisje problemowe? Obecny statut gwarantował powołanie stałych komisji bez uchwalonego regulaminu § 29.	odpowiedź: W regulaminie Rady powinny zostać określone zasady i tryb pracy komisji. W przypadku, gdy regulamin jeszcze nie jest uchwalony Rada może powołać komisje uchwałą, w której wskaże ich skład i zakres działania.
9a	Alojzy Szelejewski Przewodniczący Rady Osiedla Krzyżowniki- Smochowice	§ 8 ust. 1	Pozostawienie zapisu w niezmienionej postaci „1. Osiedle realizuje zadania w szczegółowości poprzez:”	Propozycje uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Istnienie zwrotu „w szczególności” w przypadku sposobów realizacji zadań osiedli może stwarzać poważne problemy interpretacyjne w przypadku sporów i prób oceny, czy dane działanie osiedla jest, czy nie jest sposobem realizacji jego zadań. Same zadania osiedli, choć sformułowane ogólnikowo w § 8, wymienione są w sposób enumeratywny (wyczerpujący). Jednakże, aby nie zamykać katalogu dot. sposobu realizacji zadań, pomimo wątpliwości, o których mowa powyżej, pozostawiono zapis w dotychczasowym brzmieniu.
9b		§ 8 ust. 1 pkt 2	Zmiana zapisu na: „2) Ustalenie planu wydatków, z uwzględnieniem środków na realizację i utrzymanie zrealizowanych inwestycji i przedsięwzięć, oraz określanie sposobu wydatkowania środków wydzielonych w budżecie Miasta na realizację zadań Osiedla;”	Propozycje uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Dopuszczalne jest uzupełnienie zapisu w § 9 ust. 1 pkt 2 o realizowaniu zadań osiedli poprzez ustalenie planu wydatków także na realizację inwestycji.
9c		§ 8 ust. 1 pkt 6 lit. b	Zmienia zapisu na: „b) wyboru oferentów i odbiorów robót w zakresie zadań zleczanych i finansowanych przez Miasto, realizowanych na obszarze Osiedla przez jednostki miejskie ze środków przekazanych przez Osiedle, a także realizowanych w zakresie zadań, o których mowa w § 9;”	Propozycja DO ROZWAŻENIA uzasadnienie: Można wprowadzić zapis o zgłaszaniu przez osiedle kandydatów do komisji przetargowych (dot. udzielenia zamówienia publicznego). Trzeba jednak pamiętać, że jest to tylko zgłoszenie kandydatury, a kompetencję do ustanowienia kandydata członkiem takiej komisji ma wyłącznie kierownik zamawiającego. Wątpliwości budzi fakt czy wprowadzenie takiego zapisu nie będzie potraktowane przez osiedle roszczeniowo jako obowiązek powołania do składu komisji kandydata zgłoszonego przez osiedle. Decyzja powinna należeć do kierownika jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za przetarg. Ponadto w stosunku do osoby nie będącej pracownikiem w przypadku nieprawidłowości czy naruszeń nie ma podstaw zastosowania sankcji. Propozycja zostanie przedłożona do rozważenia Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania.
9d		§ 8 ust. 1 pkt. 7 lit. a	Zmiana zapisu na: a) „projektów inwestycji i przedsięwzięć jednostek miejskich dotyczących obszaru Osiedla, oraz innych przedsięwzięć mających wpływ na ład przestrzenny osiedla; ”	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nie jest dopuszczalny zapis o opiniowaniu wszystkich przedsięwzięć mających wpływ na ład przestrzenny osiedla. Przedsięwzięcia (w zasadzie budowlane) podmiotów innych niż jednostki organizacyjne Miasta podlegają rygorom KPA. Nie można w statucie osiedla nakładać obowiązków na podmioty inne niż ww. jednostki miejskie, ani narzucać Prezydentowi Miasta Poznania jako organowi administracji architektoniczno-budowlanej dodatkowych wymagań.

9e		§ 16	Dodanie ust. 5. "Po rozwiązaniu Rady Rada Miasta (Prezydent ?) ustala termin ponownych wyborów Rady."	Propozycja DO ROZWAŻENIA uzasadnienie: Ustalanie przez organy Miasta Poznania terminu ponownych wyborów do RO w przypadku rozwiązania RO klóci się z regułą wyrażoną w § 8 „ordynacji wyborczej” i wyjątkami od niej wyraźnie określonymi w § 58 ust. 2. Można ewentualnie w § 8 załącznika dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla wprowadzić zapis o zarządzeniu ponownych wyborów w przypadku rozwiązania Rady przez Radę Miasta w w sytuacjach, o których mowa w statucie osiedla i Statucie Miasta. Przedłożona propozycja dot. zarządzenia wyborów ponownych w przypadku rozwiązania Rady Osiedla w związku z niedokonaniem wyboru zarządu. Należy zwrócić uwagę, że rozwiązanie rady osiedla może nastąpić także w innych sytuacjach (wynikających z postanowień w § 46 Statutu Miasta oraz § 38 projektu statutu osiedla). Do rozważenia jest kwestia czy w przypadku rozwiązania rady osiedla uchwałą Rady Miasta mają być przeprowadzone ponowne wybory, czy też ponowne wybory odbędą się w terminie wspólnym, o którym mowa w § 8 załącznika dot. zasad i trybu wyboru rady osiedla. Propozycja przedłożona zostanie do rozważenia Komisji Samorządowej RMP.
9f		§ 17 ust. 2	Zmiana zapisu na: „Na wniosek Przewodniczącego Zarządu, Rada wybiera zastępcę lub zastępców Przewodniczącego Zarządu oraz pozostałych członków Zarządu zwykłą większością głosów, przy zachowaniu kworum składu Rady. w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym."	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycja zmiany ujęcia kwestii kworum wynika z błędnych założeń. Obecnie prawidłowo stosuje się terminologię zawartą w ustawie o samorządzie gminnym (por. np. art. 14 usg).
9g			Dodanie § 25a dot internetowej sesji Rady	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: W głosowaniu internetowym brak istotnego elementu: jednoczesnego przebywania odpowiedniej liczby członków RO (kworum) w jednym miejscu (niedopuszczalność internetowego trybu pracy publicznych organów kolegialnych takich jak Rada Miasta Poznania. Nawet gdyby brać pod uwagę rozwój techniczny oraz powoli dostosowujące się do tego prawodawstwo, orzecznictwo oraz doktrynę prawa to sama propozycja nie mogłaby zostać uwzględniona w tej wersji.
9h		§ 26 ust. 2	Zmiana zapisu na: „2. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów w obecności przy zachowaniu kworum co najmniej połowy ustawowego składu Rady, chyba że niniejszy Statut stanowi inaczej."	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycja zmiany ujęcia kwestii kworum wynika z błędnych założeń. Obecnie prawidłowo stosuje się terminologię zawartą w ustawie o samorządzie gminnym (por. np. art. 14 usg).
9i		§ 27 ust. 1	Zmiana zapisu na „1. Rada wybiera ze swego grona Przewodniczącego Rady oraz jednego lub dwóch wiceprzewodniczących Rady – bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym."	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nie ma konieczności zaostrożania wymagań dotyczących wyboru Przewodniczącego lub jego zastępców. W tym zakresie powinno się wzorować na regulacjach przyjętych w ustawie o samorządzie gminnym.

9j		§ 29 ust. 3	Dodanie pkt „5a) Rada może powołać zespoły doradcze przy poszczególnych komisjach Rady, do których włącza osoby spoza składu Rady;”	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycję powołania zespołów doradczych przy poszczególnych komisjach RO można pozostawić do uregulowania w regulaminie pracy RO. Nie ma konieczności regulowania tych kwestii w statutach osiedli.
9k		§ 38 ust. 3	Skreślenie zapisu ust 3. W przypadku powtarzającego się naruszenia prawa przez Radę i Zarząd stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 1.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: § 40 ust. 3 obecnych statutów osiedli dotyczy sytuacji naruszenia prawa przez oba organy osiedla. Wtedy dojdzie do rozwiązania obu tych organów, a nie tylko jednego z nich i temu służy nakazanie odpowiedniego stosowania § 40 ust. 1 (zob. też obecny § 21 statutów). Dlatego § 40 ust. 3 nie powinien być skreślony.
10.	Damian Budny	§ 39	Dodanie zapisu mówiącego o tym, iż wysokość przyznanych przez Radę diet będzie podawana do publicznej wiadomości co kwartał poprzez opublikowanie ich na stronie właściwej jednostki pomocniczej miasta dostępnej na platformie internetowej Miasta Poznania lub/oraz przez udostępnienie wykazu przyznanych diet w siedzibie Rady Osiedla.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Kwestie diet radnych RO lepiej uregulować w osobnej tzw. uchwale dietowej, tak jak to jest obecnie. Ponadto niema przeszkód udostępniania uchwał o wysokości przyznanych diet. Po aktualizacji portalu osiedlowego przewiduje się publikowanie uchwał rad osiedli na stronach internetowych miasta.
11a	Michał Kucharski Członek Rady Osiedla Naramowice		Należy pozostawić opiniowanie spraw związanych z publicznymi placówkami oświatowymi. Rady Osiedla mają najbliższy kontakt z władzami szkół oraz radami rodziców i najłatwiej są w stanie określić potrzeby m.in. remontowe.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Trudno ustosunkować się do propozycji „pozostawienia opiniowania spraw związanych z publicznymi placówkami oświatowymi”, ponieważ nie sprecyzowano, o co konkretnie chodzi. Tym bardziej, iż żadnych kompetencji osiedli w tym zakresie nie zmieniano.
11b			Konieczne jest jasne sformułowanie zasad współpracy z ZKZL.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Zasady współpracy z ZKZL sp. z o.o. nie mogą stanowić materii aktu prawa miejscowego (aktu o charakterze generalnym i abstrakcyjnym). Konkretnie kwestie relacji Miastem Poznań (bo osiedle to w ujęciu cywilnoprawnym MP) i ww. spółki należy regulować w drodze dwustronnych umów.
11c			Należy pozostawić zapis w Statucie zezwalający na zwołanie Sesji Rady Osiedla na wniosek radnych.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Zapis o zwoływaniu sesji na wniosek odpowiedniej liczby członków RO (obecny § 24 ust. 2 statutów) można uznać za odpowiedni (wystarczający).
12a	Anna Wachowska-Kucharska Przewodnicząca Zarządu Osiedla Naramowice		Opiniowanie spraw związanych z publicznymi placówkami oświatowymi.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Trudno ustosunkować się do propozycji „pozostawienia opiniowania spraw związanych z publicznymi placówkami oświatowymi”, ponieważ nie sprecyzowano, o co konkretnie chodzi. Tym bardziej, iż żadnych kompetencji osiedli w tym zakresie nie zmieniano.

12b			Konieczne jest jasne sformułowanie zasad współpracy z ZKZL.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Zasady współpracy z ZKZL sp. z o.o. nie mogą stanowić materii aktu prawa miejscowego (aktu o charakterze generalnym i abstrakcyjnym). Konkretnie kwestie relacji Miastem Poznań (bo osiedle to w ujęciu cywilnoprawnym MP) i ww. spółki należy regulować w drodze dwustronnych umów.
13a	Wojciech Bratkowski Członek Zarządu Osiedla Strzeszyn	§ 8 ust. 1 pkt. 7 lit. h	Zmiana zapisu „h) projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących obszaru Osiedla i projektów mpzp na terenach Osiedli graniczących z terenem działania Rady Osiedla.”	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycje opiniowania wstępnych projektów mpzp dot. terenów innych osiedli graniczących z danym osiedlem uważa się za niedopuszczalne, ponieważ są sprzeczne z zasadą terytorialności wyrażoną w § 8.
13b		§ 8 ust. 2	Należy wymienić przepisy prawa (dotyczy zasad i trybu zasięgania opinii Osiedli).	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nic nie wnoszące jest wymienianie w statutach osiedli przepisów zarówno powszechnie obowiązujących (w tym prawa miejscowego), jak i wewnętrznych regulujących działalność osiedli. Te przepisy przecież i tak się zmieniają.
13c		§ 8 ust. 4	Należy określić co uznajemy jako datę otrzymania wniosku.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Kwestia dokładnej daty otrzymania wniosku o opinię osiedla nie wymaga regulowania w statucie, lecz wystarczy tę rzecz ściślej unormować w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania w sprawie współdziałania wydziałów UMP i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta z jednostkami pomocniczymi miasta – osiedlami. W przypadku nowelizacji zarządzenia WJPM wystąpi z taką propozycją.
13d		§ 11 ust. 3 pkt 4	Kto i na jakich zasadach ustala zasady dochodu Osiedli?	odpowiedź: Kwestie „dochodów” osiedli uregulowane są w uchwale Nr LXXIX/1182/V/2010 RMP z dnia 12.10.2010 r. w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków (...).
13e		§ 11 ust. 4	Komu może wydać upoważnienie Prezydent do zarządu nieruchomością na terenie Osiedla – należy doprecyzować.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Kwestia upoważnienia do zarządu nieruchomością powierzona osiedlu jest wyraźnie uregulowana (obecny § 11 ust. 5 statutow). Decyzja w tym zakresie należy do Prezydenta Miasta Poznania.
13f		§ 12 ust. 2	Należy wymienić przepisy określające zasady ustalania i wydatkowania środków budżetowych dla Rad Osiedli.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nic nie wnoszące jest wymienianie w statutach osiedli przepisów zarówno powszechnie obowiązujących (w tym prawa miejscowego), jak i wewnętrznych regulujących działalność osiedli. Te przepisy przecież i tak się zmieniają.
13g		§ 17	Dodanie ust. 3 "Na wniosek 1/3 członków Rady lub Przewodniczącego Zarządu Rada uchwała regulamin Pracy Zarządu, który określa tryb i zasady pracy Zarządu."	Propozycje uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Można wprowadzić upoważnienie do uchwalenia przez RO regulaminu pracy ZO. Propozycja uwzględniona w § 17 ust. 3 projektu statutu.

13h		§ 25 ust. 3	Należy określić precyzyjnie tryb powiadamiania członków Rad (nie może być w ciągu 14 dni, bo to wtedy można zwołać posiedzenie na jutro!!). Propozycja zapisu „3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Rady może zwołać sesję w dowolnym terminie. Na pisemny wniosek Przewodniczącego Zarządu lub co najmniej 1/3 ustawowego składu Rady zawierający proponowany porządek obrad i przedkładane przez wnioskodawców projekty uchwał wraz z ich uzasadnieniem, Przewodniczący Rady zwołuje sesję na dzień przypadający w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku, nie później niż w ciągu 7 dni po powiadomieniu członków Rady.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Szczegółowe kwestie powiadamiania członków RO o sesjach mogą być opisane w regulaminie pracy RO.
13i		§ 25 ust. 6	Należy przedstawić wzór regulaminu.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Regulaminy poszczególnych RO nie muszą być identyczne, czy nawet sporządzone wg określonego wzorca. Najistotniejsze jest, aby były zgodne ze statutami osiedli, Statutem Miasta Poznania i ustawą o samorządzie gminnym. Dla ułatwienia pracy WJPM uaktualni przygotowany dla obecnej kadencji wzór regulaminu Rady. Zazwyczaj każda Rada wprowadza do wzoru drobne poprawki. Regulamin musi zostać przyjęty uchwałą Rady i jak każda uchwała podlega weryfikacji pod względem prawnym.
13j		§ 26 ust. 2	Zmiana zapisu na: "2. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, chyba że niniejszy Statut stanowi inaczej."	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Niektóre uchwały Rady jak np. dotyczące odwołania czy wyboru Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów, dlatego niezasadne jest dokonanie proponowanego skreślenia.
13k		§ 28 ust. 1 pkt 5	Należy określić funkcje reprezentacyjne Przewodniczącego Rady (aby uniknąć konfliktów z Zarządem).	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Tzw. funkcje reprezentacyjne Przewodniczącego RO mogłyby zostać doprecyzowane w regulaminie pracy RO.
13l		§ 30 ust. 1	Usunięcie czasokresu przechowywania taśm, było 5 lat. Myślę, że powinno pozostać minimum 2 lata.	Propozycja DO ROZWAŻENIA uzasadnienie: Rozważono pozostawienie w statucie zapisu dot. okresu przechowywania nagrań z sesji. Propozycja zostanie przedłożona do decyzji Komisji Samorządowej RMP. Z tym, że wydaje się iż kwestia ta jest do uregulowania wewnętrznego, a nie regulacji w statutach osiedli.
13l		§ 30 ust. 3	Protokół z poprzedniej sesji powinien być przyjęty na następnym posiedzeniu i jego kopia powinna zostać w siedzibie Rady.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Można wprowadzić taką zasadę w regulaminie Rady.

13m		§ 30 ust. 4	Brak terminu wyłożenia protokołu i wskazania miejsca publicznego (strona internetowa Rady? Inna? Termin do 30 dni).	<u>Propozycje uwzględniono w projekcie statutu</u> uzasadnienie: WJPM podejmie starania o umieszczenie protokołów na stronach internetowych miasta. W projekcie statutu zaproponowano najpóźniej 45 dniowy termin na wyłożenie protokołu z sesji rady osiedla.
13n		§ 30 ust. 6	Zmiana zapisu na: "6. O uwzględnieniu poprawek i uzupełnień decyduje przewodniczący obradom. Przewodniczący obradom informuje Radę o dokonanych poprawkach i uzupełnieniach do protokołu z odbytej sesji decyduje Rada na wniosek Przewodniczącego Rady."	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Dopuszczalny jest zapis, że o wprowadzeniu poprawek i uzupełnień do protokołu sesji RO decyduje RO, a nie przewodniczący obradom. Mogłoby się to dokonywać na kolejnej sesji RO. Bezprzedmiotowe i niecelowe byłoby jednak pozostawienie możliwości odwołania się do Rady Miasta Poznania – uchwała RO w sprawie poprawek (uzupełnień) podlegałaby wtedy badaniu przez Prezydenta Miasta Poznania pod kątem legalności jak każda inna uchwała.
13o		§ 35 ust. 1	Nie ma określenia jakie organy miasta sprawują nad nami kontrolę. Czy podlegamy Radzie Miasta czy Prezydentowi?	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Zgodnie z § 46 ust. 1 Statutu Miasta Poznania nadzór nad działalnością organów osiedla sprawuje Rada Miasta Poznania oraz Prezydent Miasta Poznania. Ponadto w § 2 statutu osiedla znajduje się wyjaśnienie, że pod pojęciem "organy miasta" należy rozumieć Radę i Prezydenta Miasta Poznania.
13p		§ 41	Powoływanie jednostek niższego rzędu nie może odbyć się tylko przy poparciu 10% uprawnionych mieszkańców terenu wnioskującego o wydzielanie. Tutaj proponuję próg 50% uprawnionych przy frekwencji minimalnej 30% obszaru, który chce się wyodrębnić.	<u>Propozycje uwzględniono w projekcie statutu</u> uzasadnienie: Dopuszczalny jest zapis o tworzeniu jednostek niższego rzędu przy zwiększonych wymogach co do liczby wnioskujących. Po rozważeniu propozycji zaproponowano w projekcie podniesienie progu poparcia do 20% mieszkańców terenu, który ma stanowić jednostkę niższego rzędu.
13r		Uwagi ogólne	Jeśli w statucie jest odniesienie do innych aktów i przepisów prawnych regulujących zasady prac Rad należy je zawsze wymienić i każdorazowo po ich zmianie powiadamiać Członków Rad Osiedli.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nic nie wnoszące jest wymienianie w statutach osiedli przepisów zarówno powszechnie obowiązujących (w tym prawa miejscowego), jak i wewnętrznych regulujących działalność osiedli. Te przepisy przecież i tak się zmieniają.
14a	Małgorzata Cwiertnia		Wprowadzenie zakazu łączenia funkcji radnego miejskiego z funkcją radnego osiedlowego. Radny, który został radnym miejskim powinien zdać mandat radnego osiedlowego.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Zakaz łączenia mandatów radnego Rady Miasta Poznania i radnego RO byłby niekonstytucyjny. Kwestia ta odnosząca się do Miasta Poznania była przedmiotem analizy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w ramach skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dot. uchwały RMP w sprawie Statutu MP. WSA we wyroku z dnia 6.04.2011 r., sygn. akt IV SA/Po 181/11 ocenił ww. zakaz jako niekonstytucyjny.

14b		§ 8 ust. 1	Przywrócenie zapisu „Osiedle realizuje swoje zadania w szczególności poprzez:”	<u>Propozycje uwzględniono w projekcie statutu</u> uzasadnienie: Istnienie zwrotu „w szczególności” w przypadku sposobów realizacji zadań osiedli może stwarzać poważne problemy interpretacyjne w przypadku sporów i prób oceny, czy dane działanie osiedla jest, czy nie jest sposobem realizacji jego zadań. Same zadania osiedli, choć sformułowane ogólnikowo w § 8, wymienione są w sposób enumeratywny (wyczerpujący). Jednakże, aby nie zamykać katalogu dot. sposobu realizacji zadań, pomimo wątpliwości, o których mowa powyżej, pozostawiono zapis w dotychczasowym brzmieniu.
14c		§ 8 ust. 7	Dodanie pkt „15) Opiniowanie zadań na terenach poza działaniem rady osiedla, mogących mieć istotny wpływ na jakość życia mieszkańców osiedla”.	<u>Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu</u> uzasadnienie: Propozycje opiniowania zadań dotyczących terenów innych osiedli graniczących z danym osiedlem uważa się za niedopuszczalne, ponieważ są sprzeczne z zasadą terytorialności wyrażoną w § 8.
14d		§ 11 ust. 3 pkt 4	Doprecyzowanie - kto ustala wysokość dochodów (stawki).	<u>Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu</u> uzasadnienie: Stawki za korzystanie z mienia powierzonego osiedlu ustanawiają organy Miasta Poznania na podstawie ustawy o gospodarce komunalnej, ewentualnie innych ustaw. Nie ma potrzeby doprecyzowania tej kwestii w statucie.
14e		§ 11 ust. 4	Doprecyzowanie - komu udziela się/można udzielić upoważnienia (zarządowi? członkowi zarządu? przew. zarządu? przew. rady?)	<u>Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu</u> uzasadnienie: Kwestia upoważnienia do zarządu nieruchomością powierzoną osiedlu jest wyraźnie uregulowana (obecny § 11 ust. 5 statutow). Decyzja w tym zakresie należy do Prezydenta Miasta Poznania.
14f		§ 8 ust. 1 pkt 2	Zmiana zapisu na : 2) ustalanie planu wydatków, z uwzględnieniem środków na realizację i utrzymanie zrealizowanych inwestycji i przedsięwzięć, oraz określanie sposobu wydatkowania środków wydzielonych w budżecie Miasta na realizację zadań Osiedla;	<u>Propozycje uwzględniono w projekcie statutu</u> uzasadnienie: Dopuszczalne jest uzupełnienie zapisu w § 9 ust. 1 pkt 2 o realizowaniu zadań osiedli poprzez ustalanie planu wydatków na także realizację inwestycji.
14g		§ 8 ust. 1 pkt 6 lit. b	Zmiana zapisu na: „b) wyboru oferentów i odbiorów robót w zakresie zadań zleczanych i finansowanych przez Miasto, realizowanych na obszarze Osiedla przez jednostki miejskie ze środków przekazanych przez Osiedle, a także realizowanych w zakresie zadań, o których mowa w § 9;”	<u>Propozycja DO ROZWAŻENIA</u> uzasadnienie: Można wprowadzić zapis o zgłaszaniu przez osiedle kandydatów do komisji przetargowych (dot. udzielenia zamówienia publicznego). Trzeba jednak pamiętać, że jest to tylko zgłoszenie kandydatury, a kompetencję do ustanowienia kandydata członkiem takiej komisji ma wyłącznie kierownik zamawiającego. Wątpliwości budzi fakt czy wprowadzenie takiego zapisu nie będzie potraktowane przez osiedle roszczeniowo jako obowiązek powołania do składu komisji kandydata zgłoszonego przez osiedle. Decyzja powinna należeć do kierownika jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za przetarg. Ponadto w stosunku do osoby nie będącej pracownikiem w przypadku nieprawidłowości czy naruszeń nie ma podstaw zastosowania sankcji. Propozycja zostanie przedłożona do rozważenia Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania.

14h		§ 8 ust. 1 pkt 7 lit.h	Zmiana zapisu na : „h) projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących obszaru Osiedla oraz innych przedsięwzięć mających wpływ na ład przestrzenny osiedla.”	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Nie jest dopuszczalny zapis o opiniowaniu wszystkich przedsięwzięć mających wpływ na ład przestrzenny osiedla. Przedsięwzięcia (w zasadzie budowlane) podmiotów innych niż jednostki organizacyjne Miasta podlegają rygorom KPA. Nie można w statucie osiedla nakładać obowiązków na podmioty inne niż ww. jednostki miejskie, ani narzucać Prezydentowi Miasta Poznania jako organowi administracji architektoniczno-budowlanej dodatkowych wymagań.
15.a	Rada Osiedla Podolany	§ 8 ust. 1 pkt 7 lit. h	Zmiana zapisu na: h) projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących obszaru Osiedla i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenach Osiedli graniczących z terenem działania Rady Osiedla .”	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Propozycje opiniowania wstępnych projektów mpzp dot. terenów innych osiedli graniczących z danym osiedlem uważa się za niedopuszczalne, ponieważ są sprzeczne z zasadą terytorialności wyrażoną w § 8.
15b		§ 25 ust. 6	Winien być zaproponowany dla wszystkich osiedli jeden standardowy wzór regulaminu z najważniejszymi zasadami dotyczącymi pkt 1 – 5, sprawdzonymi pod kątem zgodności z przepisami prawa oraz ewentualną możliwością dodania szczegółowych dla konkretnej rady zasad dodatkowych.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Regulaminy poszczególnych RO nie muszą być identyczne, czy nawet sporządzone wg określonego wzorca. Najistotniejsze jest, aby były zgodne ze statutami osiedli, Statutem Miasta Poznania i ustawą o samorządzie gminnym. Dla ułatwienia pracy WJPM uaktualni przygotowany dla obecnej kadencji wzór regulaminu Rady. Zazwyczaj każda Rada wprowadza do wzoru drobne poprawki. Regulamin musi zostać przyjęty uchwałą Rady i jak każda uchwała podlega weryfikacji pod względem prawnym.
15c			Zaproponowanie zgodnych z prawem mechanizmów na wykluczenie z rady osiedla osób, które w ogóle nie biorą udziału w sesjach rady osiedla i w żaden sposób nie włączają się w prace na rzecz osiedla, którego zostali wybrani reprezentantami, a nie chcą z własnej woli zrezygnować z pełnienia funkcji radnego osiedlowego.	Propozycji nie uwzględniono w projekcie statutu uzasadnienie: Wygaszanie mandatu radnego RO w przypadku rzadkiej frekwencji, nieusprawiedliwionej absencji w sesjach RO uważa się za niekonstytucyjne i bardzo utrudnione w realizacji. Kto został wybrany, ten tylko w nadzwyczajnym i jednoznacznie dającym się ustalić przypadku może być pozbawiony mandatu. Ocena jakości pracy członka RO, w tym kwestia jego nieobecności na sesjach, podlegają weryfikacji w kolejnych wyborach.

WJPM
Oddział Organizacji
16.09.2014 r.

p.o. DYREKTORZ Oddziału

Elżbieta Sporyńska

