

Sygnatura czasowa	Jak oceniasz zaproponowane rozwiązanie?	Uwagi dot. rozwiązania	Mieszkam w rejonie wspomnianych ulic
2024-01-26 20:27:23	Negatywnie		Tak
2024-01-26 20:29:31	Negatywnie	Lepszym rozwiązaniem byłby jeden kierunek nie z Drwęskiego do Obornickiej tylko od Obornickiej do Drwęskiego. Ponieważ największy ruch jest właśnie w tę stronę.. jeżeli coś ma się zmienić czyli ma być mniejszy ruch na Drwęskiego to walsnie takie rozwiązanie jest dużo lepsze.	Tak
2024-01-26 20:29:34	Negatywnie	Brak dostępu z Piątkowa na Podolany. Z Obornickiej w Omańkowską nie da się skręcić nie niszcząc zawieszona przez koleiny na Obornickiej.	Nie
2024-01-26 20:32:55	Negatywnie		Tak
2024-01-26 20:33:53	Negatywnie	Takie rozwiązanie skomplikuje dojazd na Podolany, zmuszając do dłuższej jazdy zakorkowaną Obornicką	Nie
2024-01-26 20:36:10	Negatywnie	Dla mieszkańców Drwęskiego najgorsza sytuacja!!!!Największy ruch na Drwęskiego jest właśnie w stronę Obornickiej a mieszkańcom zależy na OGRANICZENIU ruchu.	Tak
2024-01-26 20:37:11	Negatywnie	Moim zdaniem to rozwiązanie spowoduje jeszcze większe zamieszanie na kolejnym skrzyżowaniu na Obornickiej, tj. z Omankowskiej. jedyny wjazd z piatkowa na Podolany zostanie przekierowany na to jedno skrzyżowanie. Wyjazd w lewo z omańkowskiej w obornicka, już teraz kompletnie skomplikowany, stanie się jeszcze trudniejszy przez osoby skręcające w lewo w Podolany. Bez	Tak
2024-01-26 20:44:40	Negatywnie	Dla mieszkańców to utrudnienie - brak skrętu w Obornicką i brak przejazdu z Hulewiczów na Drwęskiego. To rozwiązanie nie ograniczy ruchu na Kaczmarka.	Tak
2024-01-26 20:58:18	Negatywnie		Tak
2024-01-26 21:00:19	Pozytywnie		Nie
2024-01-26 21:04:31	Negatywnie	Rozwiązanie jest bez sensu, bo nie poprawi w żaden sposób problemu w kwestii którego powstała dyskusja, tj ruchu tranzytowego z Omańkowskiej przez Kaczmarka do Drwęskiego i Obornickiej. Po koleinach na nowej drodze Kaczmarka widać w którym kierunku jest nadmierny ruch.	Tak
2024-01-26 21:07:55	Negatywnie	Światła na omankowakiej/obornickiej, bez zmian na powyższym skrzyżowaniu	Nie
2024-01-26 21:08:54	Negatywnie	Propozycja nie rozwiązuje problemu. Problemem jest ruch z Omańkowskiej poprzez Kaczmarka i Drwęskiego do Obornickiej. Wczoraj policzone tylko między 16 a 17 przejechało ponad 700 pojazdów. Ruch od Obornickiej przez Drwęskiego i Kaczmarka do Omańkowskiej nie stanowi problemu. Jak przebiega ruch widać na podstawie kolein w nowej nawierzchni brukowej Kaczmarka.	Tak
2024-01-26 21:11:26	Negatywnie	Po pierwsze, rozwiązanie nie adresuje problemu jaki próbujemy rozwiązać - 20 krotne zwiększenie ruchu na ulicach Kaczmarka i Drwęskiego. Po drugie rozwiązanie jest sprzeczne ze wszystkimi propozycjami mieszkańców.	Tak
2024-01-26 21:15:10	Negatywnie	Zwiększy to korki na Obornickiej bo będzie więcej samochodów skręcających z Obornickiej w Omańkowskiej co będzie blokowało ruch	Tak
2024-01-26 21:15:31	Negatywnie	To nie jest ŻADNE!!! rozwiązanie problemu. Ruch przebiega od Omańkowskiej do Obornickiej. Dowodem na to jest zniszczona nawierzchnia na ul. Kaczmarka. MIR okłamuje na spotkaniach mieszkańców .	Tak
2024-01-26 21:17:04	Negatywnie	Zablokowanie wjazdu na Drwęskiego od strony Obornickiej NIC nie zmieni. 95% ruchu jest w drugą stronę z Drwskiego na Obornicką. Wciąż będzie hałas, ruch, niebezpiecznie i zniszczona droga.	Tak
2024-01-26 21:22:29	Pozytywnie		Tak
2024-01-26 21:26:11	Pozytywnie		Tak
2024-01-26 21:26:48	Pozytywnie	Rozwiązanie uwzględni zarówno interesy kilku lokalnych krzykaczy, jak i dużej grupy mieszkańców, którzy poruszają się po okolicy samochodem. Dzięki takiemu rozwiązaniu nie utracimy szansy na sprawny wyjazd na Obornicką. Na pewno jest to lepszy pomysł niż wprowadzenie zakazu ruchu w stronę Obornickiej.	Tak
2024-01-26 21:26:49	Negatywnie		Tak
2024-01-26 21:27:04	Negatywnie	Zaproponowane rozwiązanie nie wpłynie w znaczący sposób na zmniejszenie natężenia ruchu na ulicach Drwęskiego i Kaczmarka, nie spowoduje obniżenia prędkości przejeżdżających pojazdów a wręcz odwrotnie - na ul. Drwęskiego kierowcy będą mogli się bardziej rozpędzać gdyż nie będzie praktycznie ruchu z naprzeciwka	Tak
2024-01-26 21:30:08	Negatywnie	To nic nie zmieni. Największy ruch jest właśnie od Drwskiego do Obornickiej a nie w drugą stronę.	Tak
2024-01-26 21:34:06	Pozytywnie	Leczenie syfa pudrem. Kiedy w końcu Północna część Poznania doczeka się rozwiązania komunikacyjnego jak pozostałe obszary, jak np. Katowicka, Głogowska, Bukowska, Warszawska.	Tak
2024-01-26 21:46:55	Pozytywnie		Tak
2024-01-26 22:27:06	Negatywnie		Tak
2024-01-26 22:30:46	Negatywnie	Ulica Drwęskiego powinna być jednokierunkowa w drugą stronę. Tzn zakaz wjazdu na ulicę Obornicka od strony ulicy Drwęskiego co zminimalizuje ruch uliczny na ulicy Drwęskiego.	Tak

Sygnatura czasowa	Jak oceniasz zaproponowane rozwiązanie?	Uwagi dot. rozwiązania	Mieszkam w rejonie wspomnianych ulic
2024-01-26 22:31:42	Negatywnie	Żadne rozwiązanie nie będzie dobre jeżeli równocześnie nie zostanie przeorganizowany ruch na skrzyżowaniu Obornicka/Omańkowskiej/Mateckiego. Na skrzyżowaniu potrzebna jest sygnalizacja/rondo, co zachęci kierowców do wybrania alternatywy dla Drwęskiego.	Nie
2024-01-26 22:37:18	Negatywnie	Nie uwzględniony został najważniejszy postulat mieszkańców dotyczący ograniczenia ruchu na ul.Drwęskiego (od Kaczmarka do Obornickiej)	Tak
2024-01-26 22:57:56	Negatywnie		Tak
2024-01-26 22:58:05	Negatywnie	Cały ruch w kierunku podolan będzie się odbywać na ulicy omańkowskiej. Niestety na Drwęskiego mieszkańcy parkują na ulicy,co znacznie utrudnia ruch w obecnej sytuacji. Podolany to już nie tylko lisner i kilka domków, a miliony mieszkańców z blokowisk,na osiedlu które pamięta lata '70. Kompletnie nie przygotowane również na mieszkańców kiekrza, Strzeszyna,którzy jeżdżą naszym	Tak
2024-01-26 23:55:30	Pozytywnie	Ok	Nie
2024-01-26 23:55:49	Pozytywnie	Jest ok	Nie
2024-01-27 00:02:14	Negatywnie	Często korzystam z tych ulic w dwóch kierunkach i nie widzę potrzeby zmiany organizacji ruchu, bo mieszkańcom przeszkadzają auta.	Nie
2024-01-27 00:26:13	Negatywnie	Nie potrzebne ograniczenie droga jednokierunkowa które spowoduje zwiększenie ruchu na sąsiednich ulicach.	Tak
2024-01-27 00:47:16	Negatywnie	Aby wrócić z centrum do domu (Żniniewiczów) będziemy musieli odjeżdżać aż do Omankowskiej, stojąc w korkach na Obornickiej, a potem skręcać w Kaczmarka, zamiast z Hulewiczów przecinać Obornicka na wprost; należy przywrócić kierunek jazdy Rugego od Omankowskiej	Tak
2024-01-27 00:47:37	Negatywnie		Tak
2024-01-27 05:07:32	Pozytywnie		Tak
2024-01-27 07:30:37	Negatywnie	Jeżdżę codziennie do pracy i nigdy w tym miejscu nie było korków zawsze 2-4 auta przed światłami. Kompletny nietrafiony pomysł	Tak
2024-01-27 08:31:47	Nie mam zdania	Myślę że z hulewiczow można jechać prosto aby ludzie mieli opcje dojechania do domów. Mieszkam na Rugego i obecny stan bardzo mi odpowiada. Ruch się trochę zmniejszył na ulicy co jest ważne dla pieszych/ rowerzystów którzy bardzo często korzystają z naszej ulicy aby dojść na piatkowo.Obecnie problem dot. głównie ul Drweskiego ale wszystkich nie zadowolimy	Tak
2024-01-27 08:43:20	Negatywnie	Rugego, Drwęskiego i Kaczmarka traktuje jako ulice przejazdowe, nie mieszkam przy nich. O ile to rozwiązanie nie ma wpływu w relacji Podolany->Piatkowo, to w drodze powrotnej mam szereg wątpliwości, co inżynier ruchu chce osiągnąć. Ruch z na wprost musi się gdzieś podziać, a alternatyw za dużo nie ma. Może skręcać 1) w lewo blokując i tak małe skrzyżowanie ustępując	Nie
2024-01-27 09:32:02	Negatywnie	Propozycja nie zmniejszy ruchu na ulicy Drwęskiego. Były propozycje i nie wiem czego nie rozumiecie?! Ruch musi być zamknięty w odwrotną stronę niż jest to przedstawione	Tak
2024-01-27 09:32:13	Negatywnie		Nie
2024-01-27 09:48:13	Negatywnie	Zwiększy się ruch na ul Omańkowskiej, nie rozwiąże żadnego problemu, wręcz utrudni poruszanie się poprzez ograniczenie dostępnych opcji	Tak
2024-01-27 09:52:28	Negatywnie	Propozycja organizacji ruchu NIE rozwiązuje problemu wzmożonego ruchu na ul. Drwęskiego. NIE AKCEPTUJE.	Tak
2024-01-27 10:30:42	Negatywnie		Tak
2024-01-27 10:44:55	Negatywnie	Na spotkaniu ZdM proponował zamknięcie wyjazdu z Drwęskiego na Obornicką, co z pewnością uspokoiłoby ruch i zlikwidowałoby „ruchu tranzytowy”. Oczywiście utrudniłoby to wyjazd na Obornicką mieszkańcom rejonu ulic Kaczmarka i Drwęskiego. Pewnym ułatwieniem wtedy byłoby przywrócenie ruchu dwukierunkowego na Rugego - nie powinno to spowodować zwiększenia natężenia ruchu	Tak
2024-01-27 11:33:35	Negatywnie	Zmiana całkowicie odwrotna w porównaniu do postulatów mieszkańców, którzy mieszkają w danym obszarze. W żaden sposób nie zmniejsza ogromnego ruchu na ulicy Drwęskiego. Czy ta koncepcja ma pozytywną opinię Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej ? Tak ogromne utrudnienie w dojeździe do ulicy Drwęskiego to realne zagrożenie bezpieczeństwa	Tak
2024-01-27 11:46:11	Negatywnie	Następny zjazd z ul. Obornickiej w ul. Omańkowskiej jest bardzo niebezpieczny.	Nie
2024-01-27 11:56:44	Negatywnie	Wolę ruch obustronny przynajmniej do czasu światel na skrzyżowaniu Omankowskiej/Obornicka	Tak
2024-01-27 11:58:40	Negatywnie	Wskazany ruch w obie strony	Tak
2024-01-27 12:13:50	Negatywnie	To nie jest prywatny folwark mieszkańców kilku domów, a droga publiczna. Propozycja jest sprzeczna z interesem większości społeczności lokalnej. Podobnie jak sprzeczna jest z tym interesem "prywatą" z jednokierunkową ul. Rugego.	Nie
2024-01-27 15:15:58	Negatywnie	Ulica powinna zostać tak jak dotychczas, dwukierunkowa.	Tak
2024-01-27 15:16:56	Negatywnie	Zdecydowanie nie jednokierunkowa!	Tak

Sygnatura czasowa	Jak oceniasz zaproponowane rozwiązanie?	Uwagi dot. rozwiązania	Mieszkam w rejonie wspomnianych ulic
2024-01-27 16:49:29	Pozytywnie		Tak
2024-01-27 16:51:29	Negatywnie		Nie
2024-01-27 17:20:51	Negatywnie	Nic nie zmieniajcie bo będzie jeszcze gorzej. Przeszkadza to tylko kilku osobom a usprawnia dojazdy całej dzielnicy!!!!	Tak
2024-01-27 17:36:24	Negatywnie		Tak
2024-01-27 18:59:15	Pozytywnie		Tak
2024-01-27 19:11:03	Negatywnie	Szanowny Panie Inżynierze, wiem, że obecna sytuacja jest trudna, a dla nas mieszkańców uciążliwa. Z obecnej sytuacji zadowoleni są chyba tylko kierowcy, którzy pozornie skracają sobie drogę i czas przejazdu przez ul. J. Drwęskiego, na której progów zwalniających praktycznie nie ma co powoduje przekraczanie dozwolonej prędkości 30 km/h. oraz nadmierny hałas z uwagi na nawieźchnię	Tak
2024-01-27 19:19:07	Negatywnie	Przedstawiona koncepcja nie rozwiązuje problemu wzmożonego ruchu, hałasu i bezpieczeństwa. Obecnie ul. Drwęskiego nie jest bezpieczna. Prędkości z jakimi jeżdżą osoby dojeżdżające do pracy przez ul. Kaczmarka i Drwęskiego są przerażające. Bardzo proszę o pomoc w rozwiązaniu sprawy.	Tak
2024-01-27 19:58:44	Pozytywnie	Proponuję postawić światła na omankowskiej.	Tak
2024-01-27 22:03:45	Negatywnie	Nie w tą stronę ruch jest problemem. Sens ma rozwiązanie ale w drugą stronę - tj. blokada wyjazdu z Drwęskiego.	Tak
2024-01-28 01:22:32	Negatywnie	Moim zdaniem powinny być ograniczniki i częste kontrole policji na tych odcinkach Drwęskiego i Kaczmarka... ludzie jeżdżą jak wariaci i nie dziwię się że mieszkańcy drwęskiego sesja na ulicy	Tak
2024-01-28 09:00:42	Negatywnie	To skrzyżowanie pozwala mieszkańcom Podolan sprawnie dostać się na Piątkowo i w stronę Suchego Lasu oraz z powrotem w godzinach szczytu. Dlaczego widzimy kilku mieszkańców ma utrudniać życie innym? Żyjąc w mieście w sąsiedztwie drogi wylotowej należy spodziewać się wzmożonego ruchu.	Tak
2024-01-28 09:11:36	Pozytywnie		Tak
2024-01-28 09:24:11	Negatywnie	tamtędy można się łatwo wydostać z Podolan i wrócić na nie. niezrozumiałym jest czemu grupka mieszkańców sprzeciwia się poruszaniu się samochodów po drodze publicznej	Tak
2024-01-28 10:02:16	Negatywnie	Utrudnienie w komunikacji, zmiana absurdalna, droga jest publiczna mogą jeździć nią samochody	Tak
2024-01-28 10:55:37	Pozytywnie		Tak
2024-01-28 10:59:31	Negatywnie	Mieszkając na ulicy Rakowicza, wydłuża mi się drogą dojazdowa do szkoły na Piątkowe. Cały ruch ruszy ul. Omankowskiej i tam wjazd na Obornicka będzie jeszcze bardziej utrudniony. Czy przy takiej zmianie nie lepiej wyłączyć światła na Obornicka/Hulewiczow/Drawskiego? To przyspieszy ruch...	Tak
2024-01-28 15:34:23	Negatywnie	- droga przez osiedle nie może być drogą tranzytową, ruch należałoby skierować przez ulicę Omańkowską - obecnie na ulicy znajdują się dwa progi zwalniające, które nie powodują spowolnienia ruchu, należałoby zamontować dodatkowe trzy progi	Tak
2024-01-28 19:02:49	Negatywnie	Takie rowiazanie organizacji ruchu nie spowoduje ograniczenia ruch samochodowego na ulicy Drwęskiego w kierunku ulicy Obornickiej gdzie natężenie jest największe co potwierdziły pomiary.	Tak
2024-01-28 19:39:53	Negatywnie	Brak rozwiązania niesamowitych korków na ul. Drwęskiego. W godz 15-17 sznur samochodów jest na całej ulicy, nie można wyjechać z posesji, kierowcy nie zauważają przedszkolaków wyprowadzanych z przedszkola. Moja propozycja: zamknąć wjazd na Obornicką od Drwęskiego. Czy opamiętacie się dopiero jak dojdzie na tej ulicy do tragedii?	Tak
2024-01-28 19:43:57	Negatywnie	Nie powoduje zmniejszenia ruch na ul.Drwęskiego w kierunku ul.Obornickiej	Tak
2024-01-28 19:45:22	Negatywnie	Przedstawiony plan organizacji ruchu nie rozwiązuje problemu nadmiernego ruchu na ulicy Drwęskiego	Tak
2024-01-28 20:17:34	Negatywnie	Rozwiązanie nie powoduje zmniejszenia ruchu na ulicy drwęskiego w kierunku ulicy obornickiej	Tak
2024-01-28 21:23:29	Negatywnie	Proponowane rozwiązanie nie adresuje problemu nadmiernego ruchu na ul.Drwęskiego, która po wyremontowaniu ul.Kaczmarka stała się ulica przelotową. Kluczowe jest wprowadzenie zakazu wyjazdu z Drwęskiego na Obornicka. Rano i po południu przejeżdżają setki samochodów i ruch jednokierunkowy w kierunku Obornickiej niczego tu nie zmienia. Zwracam też uwagę na brak	Tak
2024-01-28 21:41:46	Negatywnie	Mieszkam na ul. Drwęskiego. Proponowany plan organizacji nie rozwiązuje problemu nadmiernego ruchu na naszej ulicy. W godzinach powrotów z pracy nie można wjechać na ulicę Drwęskiego, jest pełna aut, nie można wyjechać z bramy, bo nie chcą wpuszczać. Ul Kaczmarka od nadmiernego ruchu nadaje się już do remontu a jest świeżo zrobiona. W ciągu dnia i rano jak jest mniejszy	Tak
2024-01-29 00:45:39	Pozytywnie		Tak
2024-01-29 10:04:37	Negatywnie	Rozwiązania nie zmniejszy ruchu na odcinku Kaczmarka/Drwęskiego	Tak
2024-01-29 10:07:05	Negatywnie	Problem, który chcemy rozwiązać dotyczy ruchu w kierunku Obornickiej. Ta sytuacja powstała po błędnych zmianach organizacji ruchu.	Tak

Sygnatura czasowa	Jak oceniasz zaproponowane rozwiązanie?	Uwagi dot. rozwiązania	Mieszkam w rejonie wspomnianych ulic
2024-01-29 10:07:42	Negatywnie		Tak
2024-01-29 10:08:34	Negatywnie		Tak
2024-01-29 18:21:15	Pozytywnie		
2024-01-30 01:09:42	Negatywnie	Proponowane rozwiązanie wydłuży i utrudni mieszkańcom dojazd do posesji od strony Obornickiej i Hulewiczów. Spowoduje większe korki w okolicy skrzyżowania ulic Obornicka/Omańkowskiej/Mateckiego. Nie zmniejszy ruchu samochodowego od strony Kaczmarka w kierunku Obornickiej.	Tak
2024-01-30 10:15:41	Negatywnie	Rozwiązanie zaproponowane przez MiR powinno być wystarczającym powodem do zwolnienia osoby zajmującej się ruchem w tym urzędzie! Jak można zaproponować tak idiotyczne rozwiązanie? Czy ktoś w urzędzie podjął trud zrozumienia w czym jest problem? Czy na spotkaniu z mieszkańcami ta osoba była głucha i niewidoma??? Przecież chodzi o rozładowanie natłoku aut jadących OD	Tak
2024-01-30 18:41:47	Pozytywnie	Uważam, że zaproponowane rozwiązanie jest do zaakceptowania z małym ale. Uważam, że powinien być ruch dwu kierunkowy na odcinku Drweskiego do Rugego. Dbając o dobro sąsiadów z ul. Wojkowskich proponuje wprowadzić zakaz ruchu z ul. Kaczmarka. Rozumiem niezadowolenie sąsiadów z wspomnianych ul ale nie możemy być samolubni i przerzucać problem na sąsiadów.	Tak
2024-01-30 20:15:59	Negatywnie	Dla mnie zmiana oznacza jeszcze większe problemy z dostaniem się na Omańkowską tzn. Zawsze przez Obornicką gdzie nie na sygnalizacji	Tak
2024-02-01 09:48:07	Pozytywnie		Nie
2024-02-01 22:50:43	Negatywnie	Dłuższe zielone na wyjazd z Drweskiego na Obornicką. Światła na wyjazd z Omańkowskiej na Obornicką. Obornicka powinna być poszerzona do 2 pasów od ronda aż do Suchego Lasu.	Tak
2024-02-02 14:15:00	Negatywnie	Tracenie paliwa na bezsensowne objeżdżanie	Tak
2024-02-02 14:17:21	Negatywnie	Strata czasu na objeżdżanie ulic dojeżdżając do domu	Tak
2024-02-02 21:52:11	Negatywnie	Nie zgadzam się na ograniczenia ruchu na drogach publicznych i terenie miejskim podyktowane żądaniami wybranych mieszkańców. Drogi powinny służyć wszystkim, ponieważ zostały zagospodarowane i są utrzymywane ze środków publicznych.	Tak
2024-02-04 18:15:15	Negatywnie	Aby zapewnić bezpieczeństwo i zapewnić płynność ruchu, zakaz wjazdu powinien być przy ul. Drweskiego od strony ul. Kaczmarka. Od strony ul. Obornickiej w kierunku ul. Drweskiego powinien być jeden kierunek. W chwili obecnej ul. Drweskiego jest nadmiernie obciążona ruchem, a jej szerokość i nawierzchnia nie jest dostosowana do takiego natężenia ruchu i utrudnia życie i bezpieczeństwo	Tak
2024-02-04 18:41:33	Negatywnie	Moja propozycja: zakaz wjazdu na ul. Drweskiego od strony ul. Kaczmarka. Jeden kierunek od ul. Obornickiej w kierunku ul. Drweskiego.	Tak
2024-02-05 19:39:49	Pozytywnie		Tak

1. NIE		Drwęskiego	Rozwiązanie w żaden sposób nie uspokaja ruchu w rzeczonym obszarze oraz nie zmniejsza ryzyka i zagrożeń. Ul. Drwęskiego jest nie przystosowana do wzmożonego ruchu tak jak z resztą "nowa" ul. Kaczmarka. Zbyt intensywny ruch, wprowadzony decyzją MIR o wprowadzeniu jednokierunkowej, na ul. Rugego spowodował: 1. degradację nawierzchni ul. Kaczmarka, 2. uciążliwości, zagrożenia i zwiększone niebezpieczeństwo na ul. Drwęskiego. Dodatkowo chciałbym poruszyć tzw. czynnik społeczny - jeden kierunek na ul. Rugego jest "dobrym" rozwiązaniem dla rodzin kilku domów ale "TRAGICZNYM" dla kilkunastu na ul. Drwęskiego.
2. NIE		Rakowicza	NIE Dziecko uczy się w szkole na Piątkowie i taka zmiana wydłuży nam znacznie drogę do szkoły, jaki i do miasta. Jeżeli rada wynegocjuje dostęp do bramy na ul. Firlika (mogę partycypować w kosztach jej utrzymania) to zmienię decyzję. Jeden zakaz na interesującym nas skrzyżowaniu już nam skomplikował dojazd...
3. NIE			NIE akceptujemy propozycji MIR, choć przedstawione rozwiązanie ma też plusy (choć niewielkie). Plusy zaproponowanego rozwiązania: 1. Poprawa bezpieczeństwa dla pieszych na ul. Rugego (praktycznie wyeliminowanie ruchu pojazdów na tej ulicy – Jeśli ktoś jedzie z ul. Wołkowskich lub Drwęskiego w kierunku Obornickiej to kieruje się do świateł przy ul. Obornickiej, a nie cofa się do ul. Omańkowskiej) 2. Poprawa bezpieczeństwa ruchu na ul. Hulewiczów (przewidywane zmniejszenie natężenia ruchu przez brak możliwości przejechania skrzyżowania na wprost) 3. Niewielkie zmniejszenie ruchu na ul. Drwęskiego, ale tylko na odcinku między Obornicką a Rugego (95% ruchu na ul. Drwęskiego odbywa się w kierunku do ul. Obornickiej) Minusy zaproponowanego rozwiązania: 1. Nierozwiązany problem nadmiernego natężenia ruchu na ul. Drwęskiego (samochody jadące z ul. Omańkowskiej, skręcające w Kaczmarka i jadące do świateł ulicą Drwęskiego – dotyczy bardzo dużej ilości samochodów i nadmiernej prędkości przejazdu ulicą Drwęskiego) 2. Zwiększenie ruchu na ul. Kaczmarka (dojazd mieszkańców do posesji od strony ul. Kaczmarka) 3. Konieczność objazdu mieszkańców do swoich posesji przez ul. Omańkowską i Kaczmarka (ok. 1,5 km)

			Wniosek - proponowane rozwiązanie: Wszelkie tego typu rozwiązania polegające na zmianie kierunku ruchu są bardzo tanie, ale nie rozwiązują problemu, tylko „przenoszą” ruch samochodowy z jednej ulicy na drugą. Jedynym prawidłowym rozwiązaniem jest zainstalowanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Omańkowskiej z Obornicką oraz zsynchronizowanie jej z sygnalizacją na skrzyżowaniu ul. Rugego z Obornicką.
4.	NIE	Rakowicze	Chciałbym wyrazić swój zdecydowany sprzeciw (NIE) dla propozycji MIR w sprawie organizacji ruchu Drwęskiego/Rugego/Hulewiczów z dnia 27.01.2024. Uzasadnienie: Proponowane zmiany spowodują, że niemożliwe będzie sprawne przedostanie się z terenu dzielnicy Piątkowo (gdzie są np. przystanki PESTKA) i centrum miasta na teren dzielnicy Podolany, bo jadąc Obornicką z kierunku centrum już w tej chwili mamy zakaz skrętu w lewo w ul. Drwęskiego, a po proponowanych zmianach nie będzie możliwości nawet przejechania przez ul. Obornicką jadąc na wprost z ul. Hulewiczów (!) To spowoduje, że jedyna możliwość to jechać dalej Obornicką i skręt dopiero w ul. Omańkowskiej, co nawiasem mówiąc tak samo tamuje ruch (przez skręcających) na ul. Obornickiej jak miało to miejsce przy skręcaniu w Drwęskiego i spowodowało to postawienie zakazu skrętu w lewo w tym drugim przypadku.
5.	NIE		NIE ZGADZAM SIĘ NA PROPONOWANE ROZWIĄZANIE, JEST ONO ZNACZĄCYM UTRUDNIENIEM DLA WIĘKSZOŚCI MIESZKAŃCÓW TEGO REJONU, NIE MÓWIĄC JUŻ O DOJEŻDZIE DO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ TAM FIRM, NIE DOPUSZCZALNE JEST ROBIENIE JEDNOKIERUNKOWYCH ULIC W TYM REJONIE, I NIE MA TO NIC WSPÓLNEGO Z KOLIZYJNOŚCIĄ NA SKRZYŻOWANIU - KOLEJNA GŁUPIA WRĘCZ PROPOZYCJA, NIE WIEM KOGO???RACZEJ TRZEBA ZAJĄĆ SIĘ ULICĄ OBORNICKĄ I JEJ STANEM A NIE ZAMYKANIEM ULICZEK DOJAZDOWYCH, PROSZĘ O INFORMACJĘ JAKIE SA USTALENIA DOTYCZĄCE ULICY DRWĘSKIEGO, GDYŻ JESTEM WŁAŚCICIELEM POSESJI PRZY TEJ ULICY,
6.	NIE	Żniewiczów	Nakaz jazdy prosto, bez możliwości skrętu z Drwęskiego w Obornicką, sparaliżuje wyjazd z naszego osiedla. Dopuszczam możliwość zrobienia tam odcinka jednokierunkowego (tylko w stronę Obornickiej). Ale zakaz skrętu jest złym pomysłem i utrudni życie mieszkańców. Zostaniemy skazani na wyjazd ulicą Omańkowskiej, bez świateł i przez skrzyżowanie, na którym często dochodzi do kolizji.

7.	NIE	Drwęskiego	Jako mieszkaniec ulicy Drwęskiego jestem na NIE. To rozwiązanie nie poprawia sytuacji na ulicy Drwęskiego. Najwięcej pojazdów jedzie od Kaczmarka do Obornickiej-dla nas nic się nie zmienia.
8.	NIE/TAK?	Drwęskiego	patrzac na przedstawioną propozycję zastanawiam się czy ktoś z Urzędu pokusił się o zbadanie jaki kierunek ruchu na Drwęskiego jest dominujący. Mam wrażenie, że nie. Zakaz wjazdu od ul Obornickiej, w mojej ocenie, minimalnie wpłynie na zmniejszenie natężenia ruchu, ponieważ zdecydowana większość pojazdów przejeżdżająca pod naszymi oknami kieruje się w stronę światła, umożliwiających skręt w lewo, który na ulicy Omańkowskiej w godzinach szczytu jest praktycznie niemożliwy, jeśli ktoś grzechnościowo nie umożliwi wjazdu. Część pojazdów jadących z ulicy Hulewiczów skręca w ulicę Rugego, bo tam skręt w lewo jest o wiele bardziej przyjazny niż wjazd z ulicy Kaczmarka i nie wjeżdża dalej w Drwęskiego. Proponowane rozwiązanie w minimalnym stopniu zmniejszy ruch na naszej ulicy, za to utrudni mieszkańcom, w szczególności tym mającym domy od strony ul Obornickiej, dojazd do posesji. Jedyna droga jaka nam pozostanie to dojazd przez ul Kaczmarka, dwie inne możliwości jakie mamy dzisiaj, czyli przejazd na wprost z ul Hulewiczów oraz skręt w prawo z ul. Obornickiej od strony Suchego Lasu zostaną nam odebrane.
9.	NIE	Obornicka	W związku z propozycją zmiany organizacji ruchu, NIE ZGADZAM się z tym rozwiązaniem. Prowadzę działalność Handlową przy ulicy Obornickiej 299a i taka zmiana całkowicie ograniczy dojazd zarówno moim klientom jak i pracownikom. Ostatnia zmiana ruchu na ulicy Rugego z dwukierunkowej na jednokierunkową już zamknęła mi dojazd do mojego lokalu od ulicy Omańkowskiej. Uniemożliwienie wjazdu z Obornickiej całkowicie zmieni znaczenie wynajmowanego przeze mnie lokal. A co za tym idzie działalność handlowa czy usługowa zostaje poważnie ograniczona. Proponuję ul.Drwęsa od Obornickiej do Rugego i Kaczmarka pozostawić w obecnej wersji. Na tym odcinku po lewej stronie prowadzona jest w różnych lokalach działalność gospodarcza. Prezydent Miasta Poznania wydał zgodę na takie przeznaczenie terenu razem z ZDM ustalił komunikację umożliwiającą prowadzenie działalności Z poważaniem Agnieszka Garczyńska Studio Dekoracji Okien Joanna
10	NIE	Wojkowskich	Otrzymałem od Państwa pismo i nie zgadzam się z tą propozycją. Jestem mieszkańcem ul. Wojkowskich, znam dobrze temat natężenia ruchu na ulicach Kaczmarka/Drwęskiego 😞 Propozycja Miejskiego Inżyniera Ruchu za dużo w rejonie tych ulic nie zmieni, gdyż zamyka ona Tylko ruch z Obornickiej. Z kolei największe natężenie ruchu jest

			właśnie w kierunku ul. Obornickiej z ul. Omańkowskiej (wymienionymi przeze mnie uliczkami osiedlowymi). W drugą stronę nie obserwuję aż tak dużego natężenia ruchu , czyli ta propozycja nic nie zmieni . Lepszym rozwiązaniem byłoby zamknięcie wjazdu na Obornicką od ul Drwęskiego/Kaczmarka. Jako mieszkaniec tego regionu jestem w stanie iść na to ustępstwo / utrudnienie dla mnie , byle tylko nasze uliczki nie były „ tranzystem” lub objazdem ul. Obornickiej . Bo jak rozumiem zakaz wjazdu na Drwęskiego i Wojkowskich z tablicą „ nie dotyczy mieszkańców” może być mało skuteczny
11 NIE	Drwęskiego/Obornicka		Nie , jako firma znajdująca się na ulicy Drwęskiego (przy skrzyżowaniu z Obornicką), w momencie zmiany organizacji ruchu zostaniemy praktycznie odcięci od potencjalnych klientów oraz utrudni to w znaczny sposób działanie biznesu, jak i komfortu pracy/dojazdu. W zeszłym roku wprowadzono zakaz skrętu w lewo z ul. Obornickiej oraz zamknięto dojazd od ul. Rugego wprowadzając tą ulicę jako jednokierunkową. Jedyny dojazd do naszego sklepu prowadziłby od ulicy Drwęskiego przejeżdżając całe osiedle, całkowite zamknięcie wjazdu od ul. Obornickiej spowoduje, zamknięcie kilku wieloletnich działających firm w tym miejscu. A puszczanie ruchu przez całe osiedle nie poprawi bezpieczeństwa. Dodatkowo przy ulicy Obornickiej znajduje się rów melioracyjny który uniemożliwia się zatrzymywanie się przy Obornickiej.
			Pozdrawiamy, MK-Kominki
12	Rakowicza		NIE Jesteśmy razem z mężem zdecydowanie przeciwni temu pomysłowi. Nie bardzo wiemy jaki był zamiysł pomysłodawcy tej organizacji ruchu. Przecież główny i najbardziej intensywny ruch odbywa się ul. Kaczmarka i Drwęskiego w kierunku Obornickiej, a nie od Obornickiej - co wykazały zresztą bardzo wyraźnie badania natężenia ruchu w obrębie tych ulic, które to badania zostały przeprowadzone na polecenie Inżyniera Ruchu i zaprezentowane na spotkaniu z mieszkańcami. Zamknięcie wjazdu z Obornickiej w Rugego czy Drwęskiego niczego nie zmieni.
13 NIE	Kaczmarka		1. Proponowane rozwiązanie nie zmniejszy ruchu na ul. Kaczmarka powodowanego przez kierowców skręcających sobie drogę chcąc uniknąć korków na skrzyżowaniu ul. Omańkowskiej z ul. Obornicką. 2. Mało tego, rozwiązanie to zwiększy ruch na ul. Kaczmarka na odcinku Omańkowskiej do Drwęskiego ponieważ zmusi kierowców jadących z Piątkowa do posesji przy ul. Kaczmarka i częściowo Firlika do korzystania ze skrzyżowania ul. Obornickiej z ul. Omańkowskiej z dalszą jazdą z Omańkowskiej w Kaczmarka. 3. Rozwiązanie to przyczyni się do dalszej degradacji niedawno wykonanej nawierzchni ul. Kaczmarka, która wraz z ul. Drwęskiego, z uwagi na brak kanalizacji deszczowej, nie jest w stanie obsłużyć tak intensywnego ruchu.

14 NIE		Rugego	Jesteśmy mieszkańcami ul. Tadeusza Rugego 4 i nasza opinia na zaproponowany to stanowcze NIE brak możliwości skrętu z ul. Obornickiej w prawo w Drwęskiego i brak możliwości przejazdu prosto z ul. Hulewiczów przez obornicką w Drwęskiego będzie powodować znaczne utrudnienia z dojazdem do naszej posesji jeżdżeniem zawsze dookoła
15 NIE		Kaczmarka	Jestem zdecydowanie przeciwny takiemu rozwiązaniu z dwóch powodów: 1. Dzięki działającej na tym skrzyżowaniu sygnalizacji świetlnej jest ono obecnie jedynym miejscem, gdzie w bezpieczny sposób można przejechać z jednej strony ulicy Obornickiej na drugą w obie strony. Proponowana organizacja ruchu uniemożliwi taki przejazd i stanie się przyczyną: - dodatkowego zwiększenia natężenia ruchu na ul. Obornickiej, - dodatkowego tamowania ruchu na Obornickiej przez samochody skręcające z Obornickiej w lewo w ul. Omańkowskiej, - zwiększenia zagrożenia bezpieczeństwa ruchu spowodowanego przez powyższe przyczyny. 2. Proponowana organizacja ruchu w żaden sposób nie rozwiąże problemu dużego natężenia ruchu na ulicach: Kaczmarka (od Omańkowskiej w kierunku do Drwęskiego) oraz na ulicy Drwęskiego.
16 NIE		Kaczmarka	aproponowane zmiany wręcz utrudnią płynność ruchu. Mieszkańcy ulic Drwęskiego, Kaczmarka, Rakowicza i innych w tym rejonie, do swoich posesji dotychczas mogą dojechać, jadąc prosto z ulicy Hulewiczów do ul. Drwęskiego i dalej. W zaproponowanym rozwiązaniu możliwość ta zostanie zlikwidowana. Wszyscy mieszkańcy jadący z tamtego kierunku będą kierowani na ul. Obornicką i skręcać na ul. Omańkowską. Wykonanie tego manewru (skręcenie w lewo przy dużym ruchu na ul. Obornickiej) jest bardzo trudne i niebezpieczne przy braku świateł.
17 NIE		Drwęskiego	1. Proponowane rozwiązanie nie rozwiązuje korków, które się tworzą w godzinach powrotów z pracy. Często cała ulica Drwęskiego jest wypełniona samochodami, nie można wyjechać z posesji, a kierowcy stojący w korkach wręcz trąbią z pretensjami, że próbujemy wyjechać na ulicę 2. Wzmożony ruch zniszczył już niedawno zrobioną nawierzchnię ul. Kaczmarka (jest stan jest fatalny). Nawierzchnia na ul. Drwęskiego też już jest w coraz gorszym stanie 3. W godzinach, kiedy nie tworzą się korki, ulica jest traktowana jako tranzyt ze Strzeszyńskiej na Obornicką i wtedy samochody pędzą nawet ok. 50-60 km/h podskakując na niewielkich progach zwalniających (słychać uderzenia podwozia o ulicę). Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo mieszkańców, brak chodników na całej ulicy i żłobek – nie trudno przewidzieć, że może dojść do tragedii. Proponujemy następujące rozwiązanie: zamknięcie fragmentu ul. Drwęskiego od Rugego do Obornickiej w obu kierunkach (oprócz mieszkańców tego fragmentu)

18		Kaczmarka	jestem zdecydowanie przeciwny takiemu rozwiązaniu z dwóch powodów: 1. Dzięki działającej na tym skrzyżowaniu sygnalizacji świetlnej jest ono obecnie jedynym miejscem, gdzie w bezpieczny sposób można przejechać z jednej strony ulicy Obornickiej na drugą w obie strony. Proponowana organizacja ruchu uniemożliwi taki przejazd i stanie się przyczyną: - dodatkowego zwiększenia natężenia ruchu na ul. Obornickiej, - dodatkowego tamowania ruchu na Obornickiej przez samochody skręcające z Obornickiej w lewo w ul. Omańkowskiej, - zwiększenia zagrożenia bezpieczeństwa ruchu spowodowanego przez powyższe przyczyny. 2. Proponowana organizacja ruchu w żaden sposób nie rozwiąże problemu dużego natężenia ruchu na ulicach: Kaczmarka (od Omańkowskiej w kierunku do Drwńskiego) oraz na ulicy Drwńskiego
19	NIE?		Dla mnie jako mieszkańca ul Drweskiego przedstawiony wariant powstrzyma jedynie przepływ samochodów z ul Hulewiczów. Natomiast dotychczasowy masowy przejazd aut ulicami Kaczmarka i Drweskiego pozostanie bez zmian.
20	NIE	Drwńskiego	Przedstawiona propozycja nie zmniejszy ruchu na ulicy Drwńskiego. Mało tego będzie ograniczony dostęp na nią, zostanie tylko wjazd od ulicy Kaczmarka. Od strony ulicy Hulewiczów nie dostaniemy się pod nasze domy. Ponadto kierowcy na pewno nie dostosują się do nakazu jazdy prosto z ulicy Drwńskiego (tak samo jak nie dostosują się do znaku zakazu skrętu w lewo w Drwńskiego jadąc Obornicką od strony centrum.) Problem zostanie rozwiązany gdy kawałek drogi Drwńskiego zostanie zamknięta w kierunku ulicy Obornickiej. Nasze ulice nie są dostosowane do takiego dużego ruchu ulicznego. Położona kostka na ulicy Drwńskiego powoduje straszny hałas podczas jazdy aut z nadmierną prędkością, a "garby" na niej zastosowane są zbyt łagodne przez co potowa kierowców je lekceważy i nie zwalnia przed nimi. Proszę również przejechać się ulicą Kaczmarka, która została wybudowana kilka lat temu w jakim aktualnie jest tragicznym stanie!!! Ulica nadaje się już praktycznie do remontu. Z tego co wiem to chyba nawet inspektor powie, że te ulice przyjmują za duży ruch. Mam nadzieję że moja wiadomość zostanie odczytana w całości.
21	NIE	Kaczmarka	Jestem na "NIE". Przedstawiona przez MIR propozycja przedstawia jedynie zmianę organizacji na skrzyżowaniu ul.Obornicka-Drwńskiego-Hulewiczów i jedynie ogranicza wjazd strumienia samochodów z ul.Hulewiczów w ul.Drwńskiego (wg przedstawionych na spotkaniu mieszkańców pomiarów ruchu, ten problem głównie dot. godzin porannych). Propozycja nie precyzuje rozwiązania problemu rosnącego ciągle natężenia ruch tranzytowego lokalną ul.1.Kaczmarka (od Omańkowskiej do Drwńskiego), co już spowodowało dewastację nowej stosunkowo nawierzchni i zwiększa niebezpieczeństwo na wąskich ulicach osiedlowych i zwiększa uciążliwość zwłaszcza dla mieszkańców ul.Drwńskiego. Obecna sytuacja wymaga natychmiastowych działań organizacyjnych zmierzających do

				wyeliminowania lub ograniczenia możliwości traktowania ul. I. Kaczmarka jako skrótu w godzinach szczytu. Możliwe to będzie jedynie po wprowadzeniu zakazu wjazdu w ul. Drwęskiego od strony ul. I. Kaczmarka lub ustawienie trwałej przeszkody w połowie ul. Drwęskiego i utrzymanie jedynie jednokierunkowego ruchu ul. Rugegow stroną ul. Omańkowskiej. Ul. I. Kaczmarka była utwardzona kostką ażurową z myślą o utrzymaniu jedynie lokalnego ruchu mieszkańców tego rejonu, który i tak jest coraz większy, a nie skierowaniu głównego strumienia pojazdów z ul. Omańkowskiej do ul. Obornickiej.
22	NIE		Kaczmarka	"NIE" wyrażamy zgody na wprowadzenie zmian, które Państwo przedstawili. Zupełnie nie ograniczy to ruchu na ul. Kaczmarka od ul. Omańkowskiej. Proponujemy ustawienie znaku "zakaz wjazdu" bądź "droga bez przejazdu" wszelkich pojazdów na skrzyżowaniu ul. Kaczmarka i ul. Wojkowskich uniemożliwiającego jazdę ul. Kaczmarka w głąb osiedla wymuszającego skręt w lewo z ul. Kaczmarka w ul. Wojkowskich jadąc od ul. Omańkowskiej z ewentualnym dopisem: nie dotyczy mieszkańców. Ponadto, ustanowienie ul. Rugego jednokierunkową na całym odcinku w stronę do ul. Omańkowskiej. Naszym zdaniem spowoduje to, że skrót z ul. Omańkowskiej do ul. Obornicka poprzez ul. Kaczmarka i ul. Drwęskiego straci rację bytu. Dodatkowo można pomyśleć o ustawieniu kamer lub atrap na ul. Kaczmarka by obserwować czy kierowcy nie będący mieszkańcami ulic Kaczmarka, Drwęskiego stosują się nowych regulacji.
23	NIE		Drwęskiego	Nie. Proponowana zmiana nie zmniejszy natężenia ruchu na ul. Drwęskiego, utrudni tylko dojazd do naszej posesji. Znak zakazu wjazdu B-2 powinien być umieszczony w przeciwnym kierunku tj. od skrzyżowania z ul. Rugego w kierunku ul. Obornickiej. Takie rozwiązanie zmniejszy ruch na ul. Drwęskiego i zaoszczędzi wiele zmian na ul. Obornickiej.
24	NIE		Drwęskiego	1/ Propozycja MIR nie rozwiązuje zasadniczego problemu, zgłaszanego przez mieszkańców, jakim jest ruch tranzytowy pojazdów z Omańkowskiej przez Kaczmarka i Drwęskiego do Obornickiej i Hulewiczów. 2/ Propozycja MIR nie dość, że nie służy zmniejszeniu ruchu tranzytowego ale wręcz przeciwnie spowoduje jego zwiększenie. Wynika to z tego, że dojazd do firm: dwóch warsztatów samochodowych, sklepów (kominki, firany), firm handlowych (expresy do kawy, sprzęt bhp i p.poż.) a także do żłobka, które są zlokalizowane na Drwęskiego, będzie odbywał się tylko od Omańkowskiej przez Kaczmarka i Drwęskiego. Ponadto

			również mieszkańcy Rugego będą zmuszeni dojeżdżać do swoich posesji w taki sam sposób. To wszystko zdecydowanie zwiększy jeszcze bardziej ruch na Kaczmarce i Drwęskiego. 3/ Uchwała Rady Osiedla dotyczyła potrzeby likwidacji tranzytu pojazdów spoza rejonu naszych ulic, traktujących osiedlowe uliczki jako sposób ucieczki przed korkami a nie poprawy bezpieczeństwa i płynności ruchu na skrzyżowaniu Obornickiej z Drwęskiego i Hulewiczów 4/ Propozycja MIR jest niezgodna z ich propozycją przedstawioną w piśmie do RO z dnia 4 września 2023r, obojętnie przedstawioną przez przedstawiciela MIR na spotkaniu 24 października 2023r i ponownie potwierdzoną pismem do RO z 27 października 2023r. Tamta propozycja MIR wskazuje na rozwiązanie przeciwnie – jednokierunkowy zjazd z Hulewiczów i Obornickiej na Drwęskiego 4/ Propozycja MIR nie uwzględnia rekomendacji Rady Osiedla, przekazanej do MIR po zebraniu propozycji organizacji ruchu opracowanych przez mieszkańców,.
25	NIE	Drwęskiego	Propozycje jakie podano przy projekcie zmiany organizacji ruchu opiniuję negatywnie. Jestem właścicielem posesji przy ul. J.Drwęskiego 31. Każdorazowy wyjazd z domu oraz powrót będzie wydłużeniem trasy średnio o 5 km. i wymusi pokonanie dodatkowego skrzyżowania, skrzyżowania pozbawionego świateł.
26	TAK ale...	Wojkowskich	TAK Ale proponowane zmiany jedynie zmniejszą kolizyjność, a nie przyczynią się do zmniejszenia ruchu na Drwęskiego. To zmienić mogłaby sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu Omańkowskiej i Obornickiej.
27	NIE		NIE Nie zgadzam się z propozycją nowej organizacji ruchu otrzymanej przez biuro Miejskiego Inżyniera Ruchu ponieważ największy i uciążliwy ruch potwierdzony przeprowadzonymi badaniami jest w stronę ulicy Obornickiej. Natomiast propozycja jest aby ograniczyć ruch z ulicy Obornickiej gdzie on jest minimalny i zupełnie nie zrozumiałe są dla mnie zmiany które nie minimalizują ruchu na ulicy Drwęskiego.

28	???			Chciałabym zaproponować następujące rozwiązanie. Zamykamy ruch dla pojazdów wjeżdżających z Omańkowskiej w Kaczmarka zostawiając taką możliwość wjazdu tylko dla mieszkańców ulic, Wojkowskich, Drwęskiego, Kaczmarka. Przy wylocie z ulicy Omańkowskiej do Obornickiej zrobić wreszcie światła dla jadących w kierunku Obornik i w drugą stronę w kierunku centrum Poznania. Wjazd z Hulewiczów na ul. Drwęskiego zostawiłabym tak jak jest, a z Obornickiej w prawo na wys. przystanku autobusowego można zrobić zakaz wjazdu w Drwęskiego.
29	NIE		Drwęskiego	Jako mieszkanka z ulicy Drwęskiego NIE ZGADZAM się na propozycję MIRu odnośnie drogi jednokierunkowej w stronę ulicy Obornickiej. Mieszkańcom chodzi o OGRANICZENIE ruchu na ulicy Drwęskiego a proponowane rozwiązanie spowoduje jeszcze większe zwiększenie ruchu i przyzwolenie na tranzyt i skrót ulicą Drwęskiego. Po ekspertyzach wiadomo, że cały ruch odbywa się ze Strzeszyńskiej przez Kaczmarka i Drwęskiego do ulicy Obornickiej. W tej chwili już zmagamy się z ogromną ilością samochodów, które powodują hałas, niebezpieczeństwo oraz zniszczenie nawierzchni drogi na ul. Drwęskiego oraz Kaczmarka. Kierowcy jeżdżą z dużą prędkością nie zważając na pieszych lub nagromadzenie aut powodując trudności z dojazdem na posesje przez mieszkańców. Bardzo proszę o inne rozwiązanie tej sprawy.
30	NIE		Drwęskiego	NIE ZGADZAM SIE Nie zgadzam się z propozycją nowej organizacji ruchu otrzymanej przez biuro Miejskiego Inżyniera Ruchu ponieważ największy i uciążliwy ruch potwierdzony przeprowadzonymi badaniami jest w stronę ulicy Obornickiej. Natomiast propozycja jest aby ograniczyć ruch z ulicy Obornickiej gdzie on jest minimalny i zupełnie nie zrozumiałe są dla mnie zmiany które nie zminimalizują ruchu na ulicy Drwęskiego.
31	NIE		Kaczmarka	NIE / sprzeciw w stosunku do rozwiązania sugerowanego przez MIR. Sugerowane rozwiązanie nie rozwiązuje głównego problemu, który był zgłaszany i który - jako mieszkańcy - próbujemy ograniczyć tj. dużego tranzytu ulicami Omańkowskiej --> Kaczmarka --> Drwęskiego --> Obornicka / Hulewiczów.
32	NIE		Wojkowskich	Myślę, że proponowane rozwiązanie nie poprawi płynności ruchu na Drwęskiego.

33	NIE	Drwęskiego/Obornicka	Nie, jako firma znajdująca się na ulicy Drwęskiego (przy skrzyżowaniu z Obornicką), w momencie zmiany organizacji ruchu zostaniemy praktycznie odcięci od potencjalnych klientów oraz utrudni to w znaczny sposób działanie biznesu. W zeszłym roku wprowadzono zakaz skrętu w lewo z ul. Obornickiej oraz zamknięto dojazd od ul. Rugego wprowadzając tą ulicę jako jednokierunkową. Jedyny dojazd do sklepu prowadziłby od ulicy Drwęskiego przejeżdżając całe osiedle, dodatkowo jako firma z kominkami dostajemy dostawy samochodami ciężarowymi, które będą musiały przejeżdżać całe osiedle wąskimi uliczkami. Całkowite zamknięcie wjazdu od ul. Obornickiej spowodują, zamknięcie kilku firm. Puszczanie ruchu przez całe osiedle nie poprawi bezpieczeństwa, a już na pewno nie w momencie dostaw pojazdami ciężarowymi. Dodatkowo przy ulicy Obornickiej znajduje się rów melioracyjny, który uniemożliwia zatrzymywanie się przy Obornickiej.
			Pozdrawiam, Radosław Dudziak, Firma Handlowo-Usługowa "QUANTUM"
34	NIE	Drwęskiego	Proponowane zmiany nie ograniczą nadmiernego ruchu na ul. Drwęskiego w kierunku ul. Obornickiej i nie spowodują spowolnienia ruchu (brak progów zwalniających co najmniej trzech) oraz poprawy bezpieczeństwa. Spowodują wjazd na osiedle i przejazd tylko ul. Kaczmarcka co zwiększy ruch na ul. Kaczmarcka, J. Drwęskiego i Wojkowskich. Zwiększą ruch na skrzyżowaniach Obornicka / Omańkowska oraz Omańkowska / Kaczmarcka. Spowodują blokowanie wjazdu w lewo z ul. Hulewiczów.
35	NIE	Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw propozycji mir w sprawie zamknięcia ul. Drwęskiego. Dotyczy posesji ul. Drwęskiego 1A.
36	NIE	Drwęskiego	ZDECYDOWANY SPRZECIW WOBEC PROPOZYCJI MIR, W ZAŁ. PISMO,
37	NIE	Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw propozycji mir w sprawie zamknięcia ul. Drwęskiego. dotyczy posesji ul. Drwęskiego 1A.

38	NIE				Zgłaszam sprzeciw w sprawie zamknięcia dla ruchu pojazdów ulicy Drwęskiego.
39	NIE			Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw wobec propozycji MIR oraz RO dotyczący posesji przy ul. Drwęskiego 1a.
40	NIE			Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw propozycji mir w sprawie zamknięcia ul. Drwęskiego. dotyczy posesji ul. Drwęskiego 1A.
41	NIE			Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw propozycji mir w sprawie zamknięcia ul. Drwęskiego. dotyczy posesji ul. Drwęskiego 1A.
42	NIE				NIE. Jestem przeciwny proponowanym zmianom w w ruchu drogowym na skrzyżowaniu ul. Obornickiej, Drwęskiego i Hulewiczów. Nie wyobrażam sobie braku możliwości skrętu w prawo z ul. Drwęskiego w ul. Obornicką. Mieszkańcy osiedli nowo wybudowanych na ul. Kaczmarka, Rakowicza. Żniniewiczów, Firlika tracą możliwość wyjazdu do śródmieścia. Proponowana możliwość jazdy tylko na wprost z ulicy Drwęskiego w ul. Hulewiczów to jakiś absurd.
43	NIE			Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw propozycji mir w sprawie zamknięcia ul. Drwęskiego. Dotyczy posesji ul. Drwęskiego 1A.
44	NIE			Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw propozycji mir w sprawie zamknięcia ul. Drwęskiego. dotyczy posesji ul. Drwęskiego 1A.
45	NIE			Drwęskiego	Zgłaszam sprzeciw mir w sprawie zamknięcia ul. Drwęskiego dotyczy posesji ul. Drwęskiego 1a

46	NIE			Stanowczo nie zgadzam się z przedstawioną propozycją, która spowoduje jedynie brak ruchu na ulicy Rugego. Dla pozostałych mieszkańców oznacza ona bardzo duże utrudnienia związane z wyjazdem do miasta, a także w stronę Suchego Lasu (obowiązek jazdy na wprost w Hulewiczów). Nie pozwala też na dogodny dojazd do domu od strony Piątkowa. Przejazdy będą dodatkowo utrudnione przez brak ronda bądź sygnalizacji świetlnej przy wyjeździe z ulicy Omańkowskiej na Obornicką oraz w drugą stronę. Może to spowodować dodatkowe korki na ul. Obornickiej przez Omańkowska. Proszę o przemyślenie powrotu do sytuacji, gdy ulica Rugego była dwukierunkowa oraz uspokojenia ruchu poprzez progi oraz skrzyżowania z progami.
47	NIE			stanowczo nie zgadzam się z przedstawioną propozycją, która spowoduje jedynie brak ruchu na ulicy Rugego. Dla pozostałych mieszkańców oznacza ona bardzo duże utrudnienia związane z wyjazdem do miasta, a także w stronę Suchego Lasu (obowiązek jazdy na wprost w Hulewiczów). Nie pozwala też na dogodny dojazd do domu od strony Piątkowa. Przejazdy będą dodatkowo utrudnione przez brak ronda bądź sygnalizacji świetlnej przy wyjeździe z ulicy Omańkowskiej na Obornicką oraz w drugą stronę. Może to spowodować dodatkowe korki na ul. Obornickiej przez Omańkowska. Proszę o przemyślenie powrotu do sytuacji, gdy ulica Rugego była dwukierunkowa oraz uspokojenia ruchu poprzez progi oraz skrzyżowania z progami.
48	NIE			NIE .Moim zdaniem zwiększony ruch jest ulicą Drwęckiego w stronę ul Obornickiej .
49	TAK	Rugego		Popieramy zaproponowane rozwiązanie, zmniejszy się ruch samochodów, a więc poprawi komfort życia lokalnych mieszkańców.
50	NIE	Rakowicza		NIE, po stokroć NIE !!!! Dlaczego MIR chce się zajmować poprawą bezpieczeństwa i płynności ruchu na skrzyżowaniu ulic Drwęckiego, Obornickiej i Hulewiczów. Przecież po to uruchomiono tam sygnalizację świetlną. Problem dotyczy skrzyżowania ulic Omańkowskiej, Obornickiej i Mateckiego. Jest to największe skrzyżowanie w rejonie i brak na nim sygnalizacji świetlnej powoduje chaos w całej okolicy. Samochody rozjeżdżają brukowane ulice Kaczmarka i Drwęckiego jadąc do skrzyżowania ze światłami, by móc bezpiecznie dostać się na Piątkowo. MIR wyobraża sobie, że jak zamknie jeden kierunek na ulicy Drwęckiego (Od ul. Obornickiej), to ruch zmniejszy się o połowę. Przynajmniej 95% ruchu jest generowane w przeciwnym kierunku (od ul. Omańkowskiej przez ul. Kaczmarka, ul. Drwęskiego do skrzyżowania z ul. Obornicką). A w

				kierunku, który chce zamknąć MIR jeżdżą praktycznie tylko mieszkańcy okolicznych ulic i osiedli. Dlatego proszę nie zamykać ulicy Drwęskiego. To nic nie da, a spowoduje jeszcze większy chaos w okolicy. Jedynym wyjściem jest instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Omańkowskiej Obornickiej i Mateckiego. Podaję, że teraz usłyszymy o braku środków na w/w inwestycję. Jeżeli tak, to proponuję chwilówkę (bardzo taną w realizacji). Proszę umieścić na osiedlowych uliczkach (tych rozjeżdżanych) znaków B-1 (zakaz ruchu) z dopiskiem poniżej "nie dotyczy mieszkańców". Jest to patent sprawdzony od wielu lat na Zachodzie, może u nas też zadziała.
51	NIE			NIE Proponowane rozwiązanie nie spowoduje odczuwalnego zmniejszenia natężenia ruchu - który jest głównie w kierunku DO Obornickiej, a jedynie spowoduje dalszy wzrost prędkości poruszających się pojazdów, gdyż nie będzie pojazdów jadących z naprzeciwka i wymuszających wolniejszą jazdę.
52	NIE			Szanowni Państwo, stanowczo nie zgadzam się z przedstawioną propozycją, która spowoduje jedynie brak ruchu na ulicy Rugego. Dla pozostałych mieszkańców oznacza ona bardzo duże utrudnienia związane z wyjazdem do miasta, a także w stronę Suchego Lasu (obowiązek jazdy na wprost w Hulewiczów). Nie pozwala też na dogodny dojazd do domu od strony Piątkowa. Przejazdy będą dodatkowo utrudnione przez brak ronda bądź sygnalizacji świetlnej przy wyjeździe z ulicy Omańkowskiej na Obornicką oraz w drugą stronę. Może to spowodować dodatkowe korki na ul. Obornickiej przez Omańkowska. Proszę o przemyślenie powrotu do sytuacji, gdy ulica Rugego była dwukierunkowa oraz uspokojenia ruchu poprzez progi oraz skrzyżowania z progami.
53	NIE			J.w.

54 NIE			J.w.
55 NIE			NIE ZGADZAM się z tym rozwiązaniem. Mieszkam na skrzyżowaniu ul. Drwęskiego i ul. Rugego oraz prowadzę od wielu lat warsztat naprawy samochodów, gdzie zatrudniam pracowników. Już poprzednie zmiany spowodowały ogromne zamieszanie. Narożnik ul. Drwęskiego oraz Obornickiej / Obornicka 299a/ wjazd od ul. Drwęskiego stoi mój budynek handlowo- usługowy, który dojazd ma z ul. Obornickiej. Zamknięcie ulicy spowoduje niemożliwość dojazdu klientów do tego budynku. Każda zmiana proponowana przez Państwa jest uciążliwa dla mnie. Najpierw uniemożliwienie skrętu na ul. Drwęskiego wymusiło kombinację jak mam dojechać do domu. Teraz aby dojechać muszę poruszać się ul. Strzeszyńską /nie przejeżdżną od godziny 15/ Omańkowską oraz Kaczmarka lub ul. Hulewiczów na wprost. Kolejna Państwa propozycja jest dla mnie jeszcze bardziej uciążliwa, bo o d Strzeszyńskiej nic się nie zmienia za to z ul. Hulewiczów powoduje skręt w ul. Obornicką /Obciążona 24godz/ skręt w ul. Omańkowską /niebezpieczny/ dojazd do Kaczmarka i do ul. Drwęskiego 2 /narożnik ul. Rugego/. Zastanawiam się czemu to ma służyć i tak ul. Drwęskiego będzie obciążona, samochodów zjeżdżających z ul. Hulewiczów jest mniej niż z ul. Drwęskiego w kierunku Obornickiej. Dla mnie logicznym rozwiązaniem jest od Rugego zrobić ul. Drwęskiego jednokierunkową, wjazd tylko od ul. Kaczmarka.
56 NIE			Zaproponowana propozycja nie rozwiązuje zgłoszonego problemu zwiększonego natężenia ruchu na ulicy Kaczmarka i Drwęskiego. Po wprowadzonym zakazie lewoskrętu z Obornickiej w Drwęskiego, jest jedynie kolejnym utrudnieniem dla okolicznych mieszkańców (brak wjazdu w Drwęskiego z ulicy Obornickiej, nakaz jazdy prosto w Hulewiczów). Przy takim rozwiązaniu będziemy kolejny raz zmuszeni do objeżdżania coraz większego terenu, aby dostać się do własnej posesji. Problem dotyczy głównie ruchu przez Kaczmarka i Drwęskiego w kierunku Obornickiej, a nie odwrotnie. Rozwiązania, jakie mogą pomóc to:

				1. Montaż sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z ulicą Omańkowską i Obornicką lub 2. Organizacja ruchu z zakazem lewoskrętu z Kaczmarka w Drwęskiego, przy jednoczesnym nakazie jazdy w lewo z Wojkowskich na Rugego (brak możliwości jazdy w prawo, aby nie zakończyło się to przekierowaniem ruchu z Drwęskiego w Wojkowskich) lub 3. Wjazd od Omańkowskiej w Rugego, nakaz jazdy w prawo w Wojkowskich, zakaz wjazdu w Kaczmarka z Omańkowskiej. Przy tym rozwiązaniu przypadkowi przyjezdni musieliby dojechać aż do Rugego, następnie Wojkowskich do Kaczmarka, następnie w Drwęskiego. Takie wydłużenie i utrudnienie, zmieniłoby opłacalność przejazdu skrótem, a dla mieszkańców zapewniłoby dojazd do domów.
57	NIE			J.w.
58	NIE		Rakowicza	Dziękujemy za maila i rozniesione koperty z mapkami . Z propozycją nowej organizacji ruchu ciężko się zgodzić bo ulica Kaczmarka będzie rozjechana kompletnie. Już na jesień były koleiny. Szykujemy się na spotkanie we wtorek ok. 19. °
59	NIE		Firlika	Jestem zdecydowanie na NIE!!!!. 1. Zaproponowane rozwiązanie z definicji nie rozwiązuje problemu zwiększonego ruchu na ul. Drwęckiego, prowadzi do większego haosu od strony ulicy Obornickiej. 2. Tamowania ruchu na Obornickiej przez samochody skręcające z Obornickiej w lewo w ul. Omańkowskiej. 3. Nie będzie bezpiecznego przejeżdżania z jednej strony ulicy Obornickiej na drugą w obie strony. Proponujemy zakaz skrętu w lewo z Kaczmarka w Drwęskiego. Możemy poprosić policję o popilnowanie tego miejsca, aż się informacja rozejdzie po okolicy.
60	NIE		Rakowicza	
61	NIE		Drwęskiego	Mieszkam na ul. Drwęskiego i uważam, że przedstawiona propozycja jest sprzeczna z propozycjami mieszkańców. Dodatkowo rozwiązuje zupełnie inny problem, jakiego nie zgłaszaliśmy. W pewnym sensie jest złośliwa nawet, gdyż zupełnie ignoruje problem jaki przedstawialiśmy, a mianowicie zwiększenie ruchu od ulicy Omańkowskiej przez Kaczmarka i Drwęskiego w kierunku Obornickiej.

62	NIE		Drwęskiego	Opinie negatywna NIE Kierunek w stronę Obornickiej powinien być zamknięty. Ta propozycja nie rozwiązuje problemu
63	NIE		Drwęskiego	J.w.
64	NIE		Drwęskiego	J.w.
65	NIE			Przekazane rozwiązanie ponownie uspakaja ruch przede wszystkim na ul. Rugego. Nadal pozostaje otwarty tranzyt do Obornickiej i Hulewiczów przez ul. Kaczmarką, Drwęskiego i Wojkowskich a więc to rozwiązanie nie spełnia warunku uspokojenia ruchu na tych ulicach. Uspokojenie ruchu można uzyskać znakiem D-40 strefa zamieszkania, podniesieniem wysp na skrzyżowaniach i zwężeniem jezdni wprowadzając ruch jednokierunkowy ograniczony naprzemiennie zwężeniami. zabezpieczonymi słupkami, ze zwężonych jezdni powstątną automatycznie miejsca parkingowe naprzemiennie po jednej i drugiej stronie ulicy.
66	NIE		Zniniewiczów	Propozycja nie rozwiązuje zmniejszenia ruchu tranzytowego na ulicy Drwęskiego w kierunku ulicy Obornickiej, a jedynie redukuje do minimum ruch na ulicy Rugego. Jednakże zaproponowana organizacja jest lepsza niż ewentualne całkowite zamknięcie ruchu (w obu kierunkach) na krótkim odcinku Drwęskiego przy dojeździe do ulicy Obornickiej.
67	NIE		DRWESKIEGO	Uważam że proponowane zmiany niczego nie zmieniają. Rozwiązanie proponowane jest kompletnie bez sensu. Największy ruch jest w kierunku od Drweskiego do ul. Obornickiej, a nie w drugą stronę.
68	TAK			Tak. Proponowana zmiana poprawi bezpieczeństwo mieszkańców ulic Drwęskiego, Rugego oraz Wojkowskich.
69	NIE			Nie poprawi to bezpieczeństwa a wręcz pogorszy gdy ul. Drwęskiego będzie jedno kierowa to będzie szybszy przejazd do ul.obornickiej a my będziemy mieli utrudniony wjazd na posesje Zakład Instalacyjny WOD-KAN-CO



Przysłano 69 opinii, w tym: 3 na NIE? , 1 TAK ale..., 2 TAK. POZOSTAŁE 63 opinie zdecydowanie na NIE



Poznań, dnia 12.02.2024

KARTA

opisu wnioskowanego zadania inwestycyjnego

1. Informacja o wypełniającym:

a. imię i nazwisko

e-mail, tel.

b. komórka organizacyjna

2. Rodzaj zadania:

☐ **nowa inwestycja rozwojowa** – inwestycja generująca przychód, w ramach której ma nastąpić wyposażenie terenów nieuzbrojonych w infrastrukturę

☒ **odtworzeniowe** – inwestycja, która nie zmienia parametrów istniejącej infrastruktury (dotyczy głównie wymian, bądź renowacji)

3. Nazwa zadania: (np. Kórnik – sieć wodociągowa w ul. Wodnej w Kamionkach lub Mosina - przepompownia ścieków przy ul. Mieszka I)

modernizacja przepompowni na terenie Osiedla Omańkowskiej 105A-105F, 107-117 w Poznaniu, wraz z włączeniem przepompowni i odcinka kanalizacji wewnętrznej do sieci kanalizacyjnej Aquanetu. Przepompownia posadowiona jest na działce według danych ewidencyjnych gruntów: obręb Podolany, arkusz 02, nr działki 84/3

4. Uzasadnienie realizacji zadania: (np. brak sieci, wskaźnik zagęszczenia mk/km², spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa, zły stan techniczny, uporządkowanie gospodarki wodnej/ściekowej, konieczność dostosowania systemu, pewność dostawy wody, odbioru ścieków, poprawa jakości procesu uzdatniania/oczyszczania, itp.)

Uzasadnienie realizacji zadania: uporządkowanie gospodarki wodnej i ściekowej (infrastruktura wodociągowa na terenie Osiedla została już przyłączona do sieci Aquanetu) oraz konieczność przebudowy i modernizacji przepompowni z uwagi na jej stan techniczny i parametry.

5. Zakres rzeczowy zadania: (dokładny opis zadania z podaniem: lokalizacji / ulicy, długość, jeżeli znane: średnica, materiał, wydajność, przepustowość, inne charakterystyczne parametry)

Lokalizacja infrastruktury kanalizacyjnej wraz z przepompownią – Osiedle Omańkowskiej 105A-105F, 107-117 w Poznaniu, dane w ewidencji gruntów: obręb Podolany, arkusz 02, nr działki 84/3,85/23, 84/8. Przepompownia składa się z dwóch silosów, i dwóch pomp, które w 2019 roku przeszły kapitalny remont. Przepompownia obsługuje 44 lokale mieszkalne z 56 lokali łącznie wchodzących w skład Osiedla.

6. Liczba osób zameldowanych na pobyt stały oraz czasowy przy planowanym zakresie zadania kanalizacyjnego **: (Prosimy o podanie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień składania wniosku)

Na terenie Osiedla Omańkowskiej 105A-105F oraz 107-117 łącznie zameldowanych jest na pobyt stały 135 osób oraz 2 osoby na pobyt czasowy. Z czego zameldowane są na terenie:

a) Omańkowskiej 105A-105F - 34 osoby na pobyt stały,

b) Omańkowskiej 107-117 – 101 osób na pobyt stały oraz 2 osoby na pobyt czasowy,

7. Spodziewana efektywność zadania:*

	Obecnie	Docelowo (suma zabudowy obecnej + prognozowanej)	Jednostka
	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Zabudowa wielorodzinna			
Zabudowa jednorodzinna	56 lokali mieszkalnych 44 przyłączone do przepompowni	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Inne przeznaczenie (np. usługi, przemysł itp.)	Podaj ilość.	Podaj ilość.	m ³ /d

8. Mapa pogładowa z zaznaczonym zakresem rzeczowym (plik graficzny załączyć do wniosku)

Załączono:

W załączeniu mapa z SIP UM z zaznaczeniem sieci kanalizacyjnej i usytuowaniem przepompowni (zaznaczono na kolor zielony)

9. Zadanie wymaga koordynacji : (ZDM, ZDP, ZTM, miasto, gmina, inne zad. inwestycyjne – charakter powiązania, nie wymaga)

Przebudowa ww. przepompowni nie wymaga udziału ww. jednostek Miasta, za wyjątkiem WUiA UM w zakresie wymaganym przez prawo.

10. Właściciel terenu (miasto, ZDM, gmina, osoba fizyczna itp.)

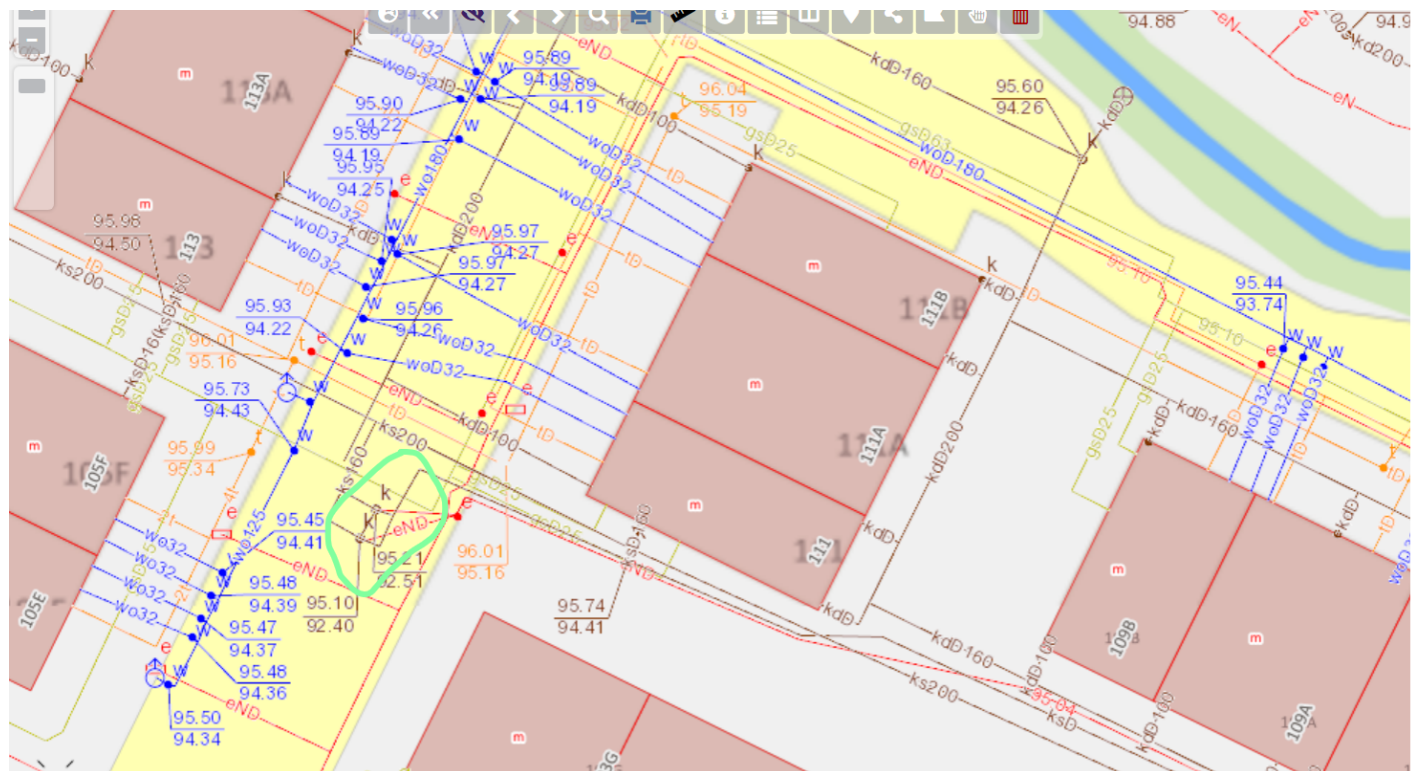
Teren stanowi współwłasność osób fizycznych. W skład niego zgodnie z ewidencją gruntów wchodzi działki: obręb Podolany, arkusz 02, nr działki 84/3, 85/23, 84/8

11. Uwagi:

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

* -dotyczy tylko nowych inwestycji rozwojowych

** w celu wyliczenia wskaźnika koncentracji zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ) z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji



KARTA

opisu wnioskowanego zadania inwestycyjnego

1. Informacja o wypełniającym:

a. imię i nazwisko *e-mail, tel.*

b. komórka organizacyjna

2. Rodzaj zadania:

- ☐ **nowa inwestycja rozwojowa** – inwestycja generująca przychód, w ramach której ma nastąpić wyposażenie terenów nieuzbrojonych w infrastrukturę
- ☐ **odtworzeniowe** – inwestycja, która nie zmienia parametrów istniejącej infrastruktury (dotyczy głównie wymian, bądź renowacji)

3. Nazwa zadania:

Podłączenie istniejącego domu jednorodzinnego będącego moją własnością i wybudowanego w latach siedemdziesiątych do kanalizacji sanitarnej

4. Uzasadnienie realizacji zadania: *(np. brak sieci, wskaźnik zagęszczenia mk/km², spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa, zły stan techniczny, uporządkowanie gospodarki wodnej/ściekowej, konieczność dostosowania systemu, pewność dostawy wody, odbioru ścieków, poprawa jakości procesu uzdatniania/oczyszczania, itp.)*

Wykonanie przyłącza wynika z konieczności uporządkowanie gospodarki ściekowej i pewności odbioru ścieków.

5. Zakres rzeczowy zadania: *(dokładny opis zadania z podaniem: lokalizacji / ulicy, długość, jeżeli znane: średnica, materiał, wydajność, przepustowość, inne charakterystyczne parametry)*

Dom jest zlokalizowany przy ulicy Janiny Omańkowskiej 7 na działce geodezyjnej 31/2 arkusz 28 obręb Podolany. Do działki 31/2 musi zostać doprowadzona sieć kanalizacyjna (**w pasie drogowym**) o średnicy ca 200 mm (średnica do weryfikacji na etapie wykonania projektu w) o długości ca 40 m i włączona do istniejącego kanału sanitarnego zlokalizowanego na wysokości działki geodezyjnej o nr 27. Kolejny krok do wykonanie przyłącza kanalizacji do mojego domu

6. Liczba osób zameldowanych na pobyt stały oraz czasowy przy planowanym zakresie zadania kanalizacyjnego **: (Prosimy o podanie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień składania wniosku)

W domu jest są zameldowane 2 osoby na pobyt stały.

AQ-IBM-20/1

7. Spodziewana efektywność zadania: *

	Obecnie	Docelowo (suma zabudowy obecnej + prognozowanej)	Jednostka
Zabudowa wielorodzinna			
Zabudowa jednorodzinna			
Inne przeznaczenie (np. usługi, przemysł itp.)			m3/d

8. Mapa pogładowa z zaznaczonym zakresem rzeczowym (plik graficzny załączyć do wniosku)

Załączono:

Plik pdf szkic przyłącza od działki 31/2

9. Zadanie wymaga koordynacji : (ZDM, ZDP,ZTM, miasto, gmina, inne zad. inwestycyjne – charakter powiązania, nie wymaga)

ZDM, miasto

10. Właściciel terenu (miasto, ZDM, gmina, osoba fizyczna itp.)

Właścicielem terenu gdzie powinna przebiegać rura kanalizacyjna jest miasto

11. Uwagi:

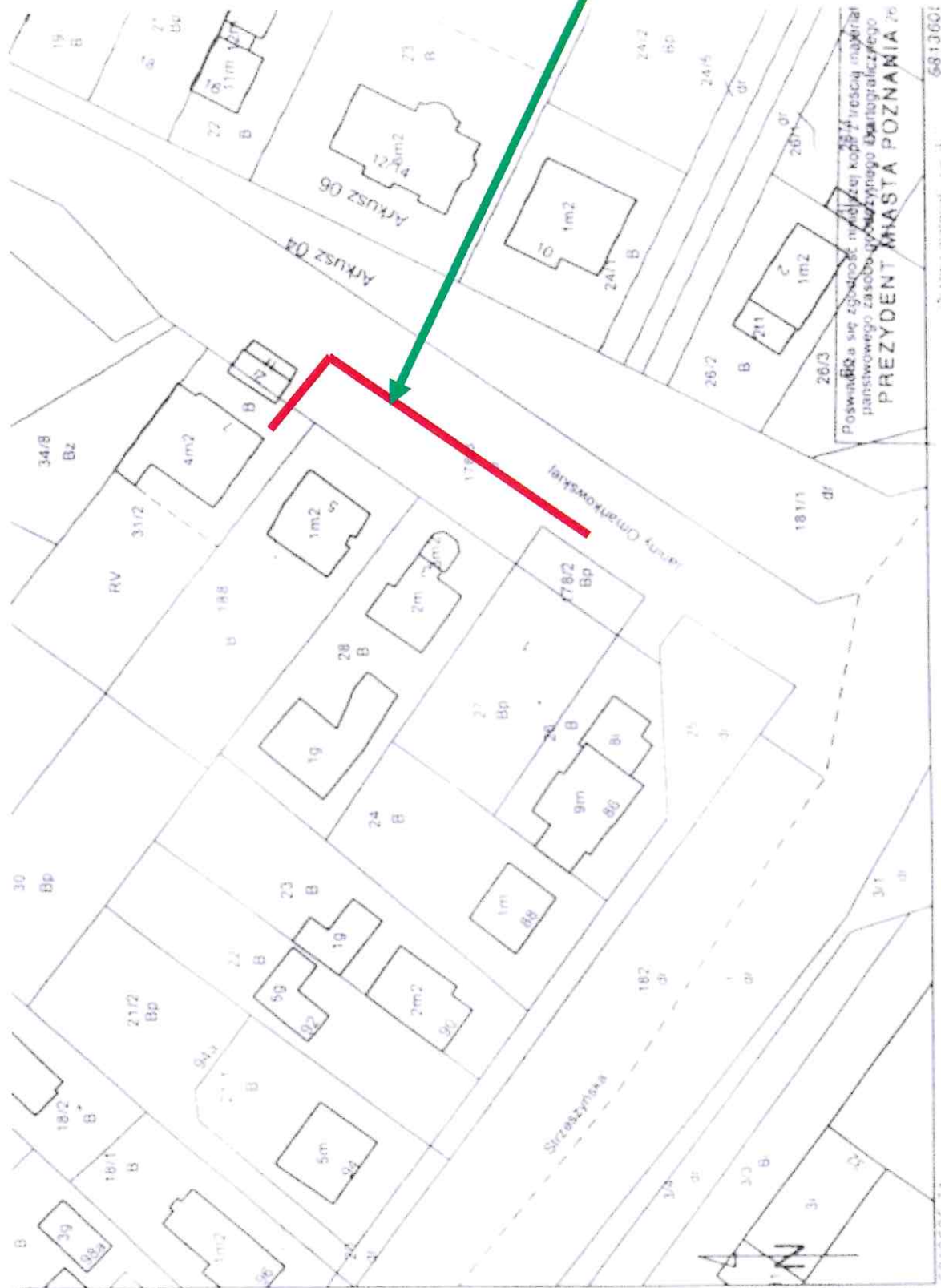
Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

* -dotyczy tylko nowych inwestycji rozwojowych

*** w celu wyliczenia wskaźnika koncentracji zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA
GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ) z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie
sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji*

AQ-IBM-20/1

**Nowy rurociąg
kanalizacji
sanitarnej w
pasie
drogowym od
działki 31/2 do
istniejącej
kanalizacji na
wysokości
działki 27**



Poznań, dnia 08.02.2024r.

KARTA

opisu wnioskowanego zadania inwestycyjnego

1. Informacja o wypełniającym:

a. imię i nazwisko

e-mail, tel.

b. komórka organizacyjna

Osoba prywatna – rodzinne gospodarstwo.

2. Rodzaj zadania:

☒ **nowa inwestycja rozwojowa** – inwestycja generująca przychód, w ramach której ma nastąpić wyposażenie terenów nieuzbrojonych w infrastrukturę

☐ **odtworzeniowe** – inwestycja, która nie zmienia parametrów istniejącej infrastruktury (dotyczy głównie wymian, bądź renowacji)

3. Nazwa zadania: (np. Kórnik – sieć wodociągowa w ul. Wodnej w Kamionkach lub Mosina - przepompownia ścieków przy ul. Mieszka I)

Podolany – ul Marcina Rożka – sieć kanalizacyjna .

4. Uzasadnienie realizacji zadania: (np. brak sieci, wskaźnik zagęszczenia mk/km², spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa, zły stan techniczny, uporządkowanie gospodarki wodnej/ściekowej, konieczność dostosowania systemu, pewność dostawy wody, odbioru ścieków, poprawa jakości procesu uzdatniania/oczyszczania, itp.)

Brak sieci kanalizacyjnej na części ulicy Rożka

5. Zakres rzeczowy zadania: (dokładny opis zadania z podaniem: lokalizacji / ulicy, długość, jeżeli znane: średnica, materiał, wydajność, przepustowość, inne charakterystyczne parametry)

Doprowadzenie sieci kanalizacyjnej do kilku domów znajdujących się w końcowej części ul Rożka – długość ok 80 m.

6. Liczba osób zameldowanych na pobyt stały oraz czasowy przy planowanym zakresie zadania kanalizacyjnego **: (Prosimy o podanie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień składania wniosku)

3

7. Spodziewana efektywność zadania:

	Obecnie	Docelowo (suma zabudowy obecnej + prognozowanej)	Jednostka
Zabudowa wielorodzinna	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Zabudowa jednorodzinna	1	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Inne przeznaczenie (np. usługi, przemysł itp.)	Podaj ilość.	Podaj ilość.	m ³ /d

8. Mapa poglądowa z zaznaczonym zakresem rzeczowym (plik graficzny załączyć do wniosku)

Załączono:

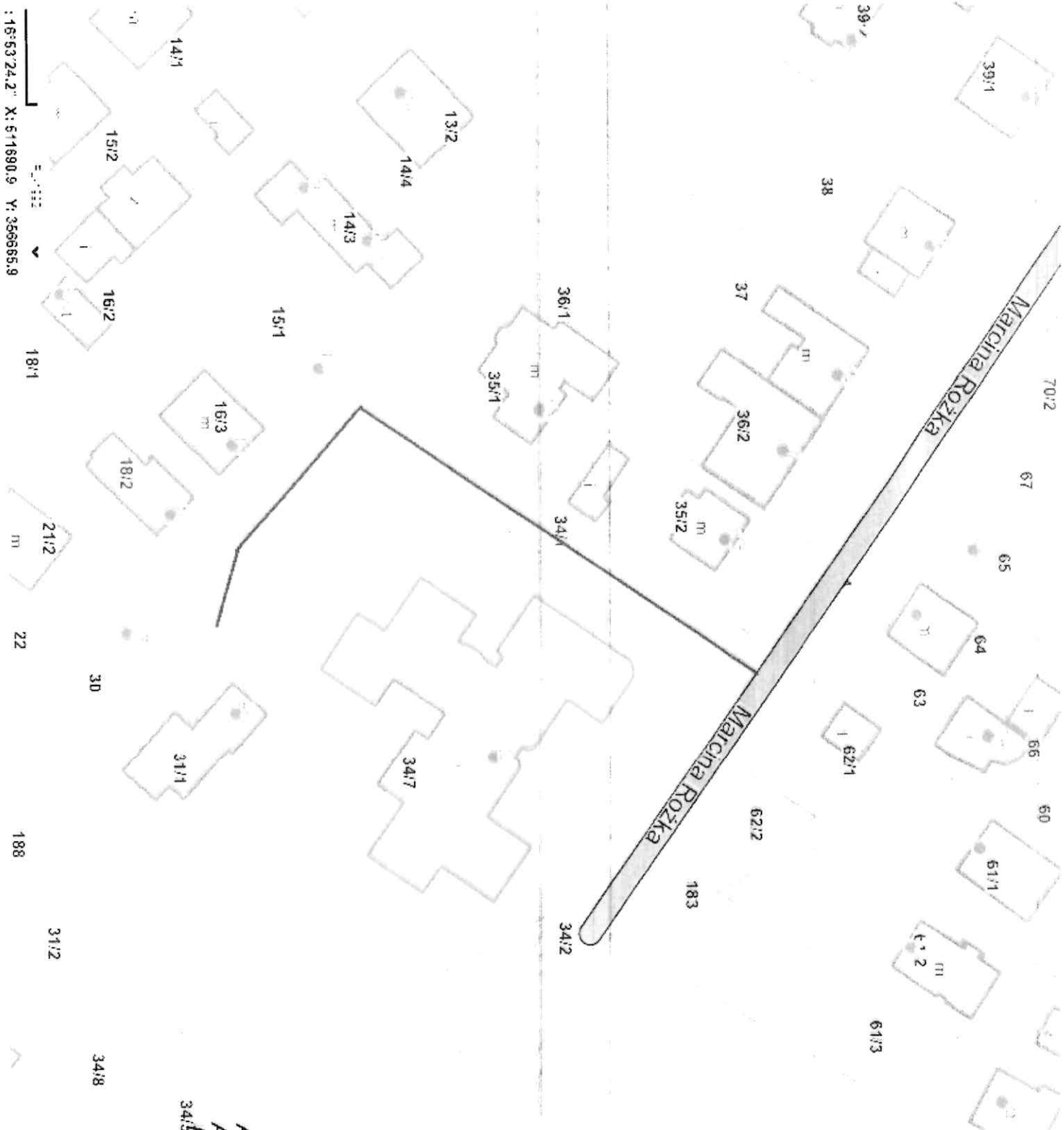
9. Zadanie wymaga koordynacji : (ZDM, ZDP,ZTM, miasto, gmina, inne zad. inwestycyjne – charakter powiązania, nie wymaga)

10. Właściciel terenu (miasto, ZDM, gmina, osoba fizyczna itp.)

11. Uwagi:

* -dotyczy tylko nowych inwestycji rozwojowych

** w celu wyliczenia wskaźnika koncentracji zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ) z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji



KARTA

opisu wnioskowanego zadania inwestycyjnego

1. Informacja o wypełniającym:

a. imię i nazwisko *e-mail*,
tel.

b. komórka organizacyjna

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

2. Rodzaj zadania:

☐ **nowa inwestycja rozwojowa** – inwestycja generująca przychód, w ramach której
ma nastąpić wyposażenie terenów nieuzbrojonych w infrastrukturę

☐ **odtworzeniowe** – inwestycja, która nie zmienia parametrów istniejącej
infrastruktury (*dotyczy głównie wymian, bądź renowacji*)

3. Nazwa zadania: (np. Kórnik – sieć wodociągowa w ul. Wodnej w Kamionkach lub Mosina - przepompownia ścieków przy ul. Mieszka I)

Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Marcina Rożka w Poznaniu

4. Uzasadnienie realizacji zadania: (np. brak sieci, wskaźnik zagęszczenia mk/km², spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa, zły stan techniczny, uporządkowanie gospodarki wodnej/ściekowej, konieczność dostosowania systemu, pewność dostawy wody, odbioru ścieków, poprawa jakości procesu uzdatniania/oczyszczania, itp.)

brak sieci kanalizacji sanitarnej

5. Zakres rzeczowy zadania: (dokładny opis zadania z podaniem: lokalizacji / ulicy, długość, jeżeli znane: średnica, materiał, wydajność, przepustowość, inne charakterystyczne parametry)

Wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Marcina Rożka w Poznaniu (obręb Podolany, arkusze 04, działka 34/1)

6. Liczba osób zameldowanych na pobyt stały oraz czasowy przy planowanym zakresie zadania kanalizacyjnego **: (Prosimy o podanie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień składania wniosku)

ul. Marcina Rożka 11/1 – 5 osób
ul. Marcina Rożka 11/2 – 5 osób
Razem w budynku przy ul. Marcina Rożka 11 – 10 osób

7. Spodziewana efektywność zadania: *

	Obecnie	Docelowo	Jednostka
	(suma zabudowy obecnej + prognozowanej)		
Zabudowa wielorodzinna	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Zabudowa jednorodzinna	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Inne przeznaczenie (np. usługi, przemysł itp.)	Podaj ilość.	Podaj ilość.	m ³ /d

8. Mapa pogładowa z zaznaczonym zakresem rzeczowym (plik graficzny załączyć do wniosku)

Załączono: Mapę z Geoportalu

9. Zadanie wymaga koordynacji : (ZDM, ZDP,ZTM, miasto, gmina, inne zad. inwestycyjne – charakter powiązania, nie wymaga)

ZDM

10. Właściciel terenu (miasto, ZDM, gmina, osoba fizyczna itp.)

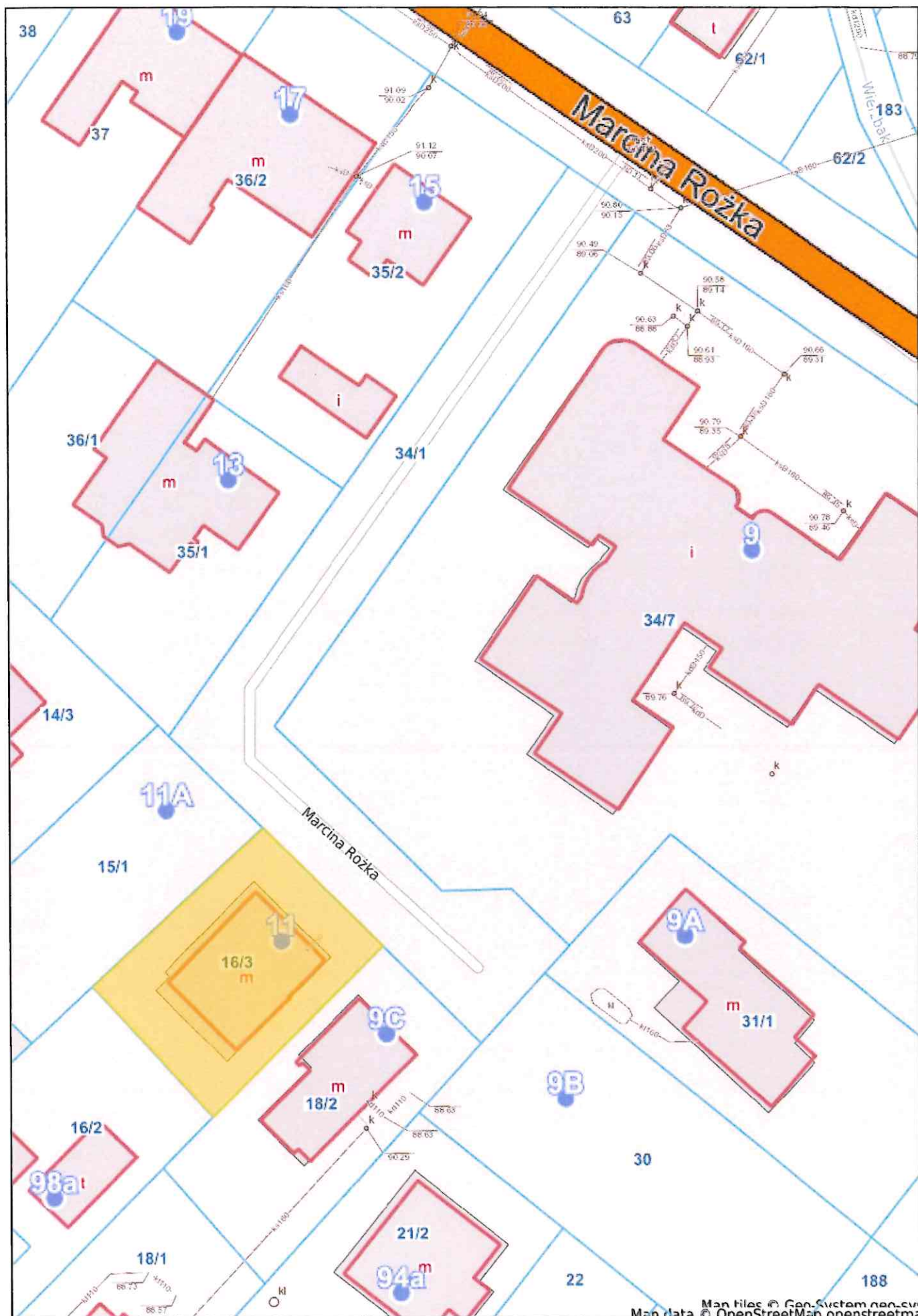
Miasto Poznań

11. Uwagi:

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

* -dotyczy tylko nowych inwestycji rozwojowych

** w celu wyliczenia wskaźnika koncentracji zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ) z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji



Poznań, dnia Kliknij tutaj, aby wprowadzić datę.

KARTA

opisu wnioskowanego zadania inwestycyjnego

1. Informacja o wypełniającym:

a. imię i nazwisko
e-mail, tel.

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

b. komórka organizacyjna

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

2. Rodzaj zadania:

☒ **nowa inwestycja rozwojowa** – inwestycja generująca przychód, w ramach której ma nastąpić wyposażenie terenów nieuzbrojonych w infrastrukturę

☐ **odtworzeniowe** – inwestycja, która nie zmienia parametrów istniejącej infrastruktury (dotyczy głównie wymian, bądź renowacji)

3. Nazwa zadania: (np. Kórnik – sieć wodociągowa w ul. Wodnej w Kamionkach lub Mosina - przepompownia ścieków przy ul. Mieszka I)

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

POZNAŃ - M. ROZKA 11 - KANALIZACJA

4. Uzasadnienie realizacji zadania: (np. brak sieci, wskaźnik zagęszczenia mk/km², spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa, zły stan techniczny, uporządkowanie gospodarki wodnej/ściekowej, konieczność dostosowania systemu, pewność dostawy wody, odbioru ścieków, poprawa jakości procesu uzdatniania/oczyszczania, itp.)

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

BRAK SIECI

5. Zakres rzeczowy zadania: (dokładny opis zadania z podaniem: lokalizacji / ulicy, długość, jeżeli znane: średnica, materiał, wydajność, przepustowość, inne charakterystyczne parametry)

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

6. Liczba osób zameldowanych na pobyt stały oraz czasowy przy planowanym zakresie zadania kanalizacyjnego **: (Prosimy o podanie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień składania wniosku)

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

5 OSOB M. ROZKA 11/2

7. Spodziewana efektywność zadania:*

	Obecnie	Docelowo <i>(suma zabudowy obecnej + prognozowanej)</i>	Jednostka
Zabudowa wielorodzinna	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Zabudowa jednorodzinna	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Inne przeznaczenie <i>(np. usługi, przemysł itp.)</i>	Podaj ilość.	Podaj ilość.	m ³ /d

8. Mapa pogładowa z zaznaczonym zakresem rzeczowym (plik graficzny załączyć do wniosku)

Załączono:

9. Zadanie wymaga koordynacji : (ZDM, ZDP, ZTM, miasto, gmina, inne zad. inwestycyjne – charakter powiązania, nie wymaga)

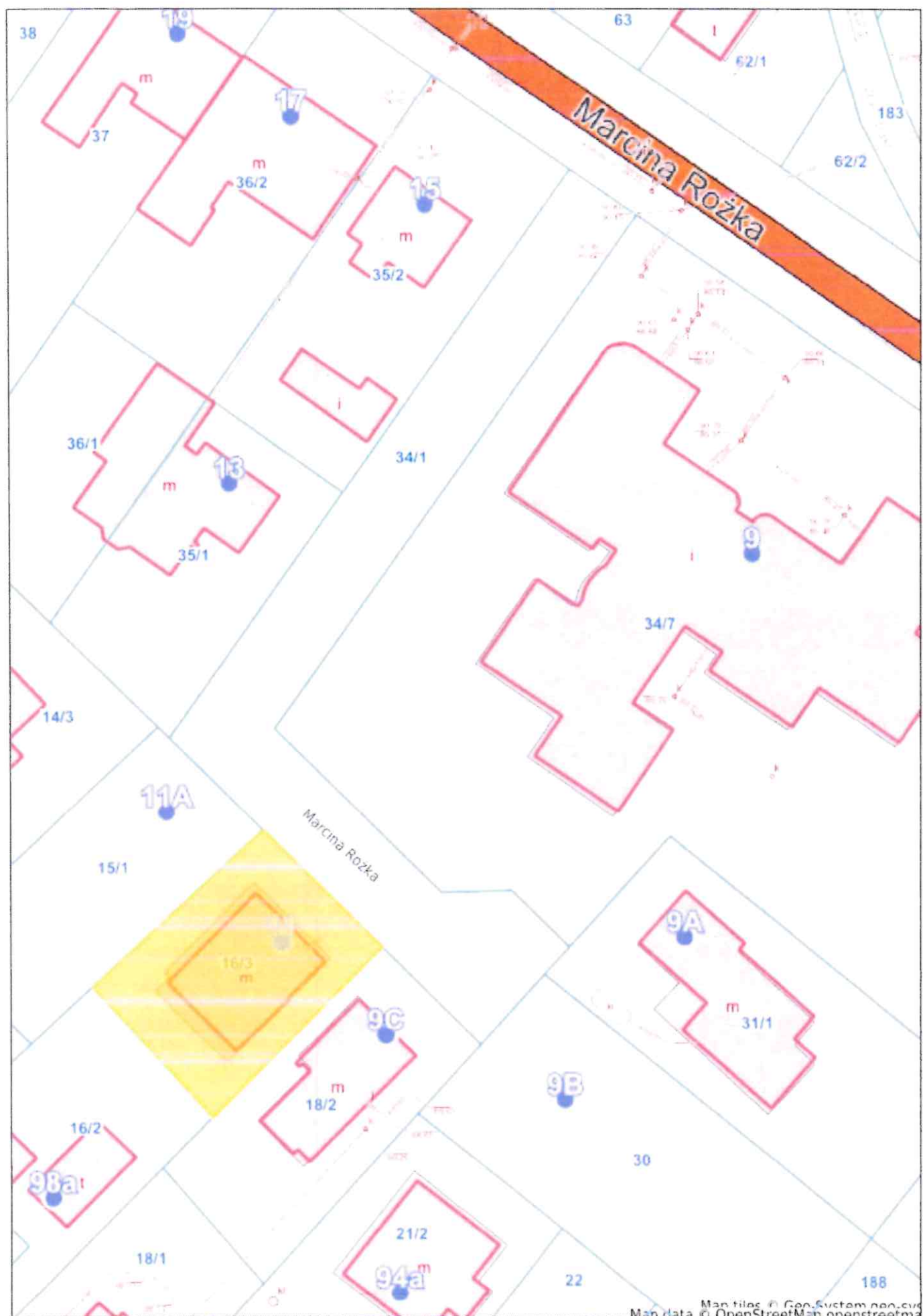
10. Właściciel terenu (miasto, ZDM, gmina, osoba fizyczna itp.)

11. Uwagi:

* -dotyczy tylko nowych inwestycji rozwojowych

** w celu wyliczenia wskaźnika koncentracji zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ) z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji

[Faint handwritten signature]



KARTA

opisu wnioskowanego zadania inwestycyjnego

1. Informacja o wypełniającym:

a. imię i nazwisko
e-mail, tel.

Zarząd Osiedla Podolany, biuro@ropodolany.pl

b. komórka organizacyjna

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

2. Rodzaj zadania:

☒ **nowa inwestycja rozwojowa** – inwestycja generująca przychód, w ramach której ma nastąpić wyposażenie terenów nieuzbrojonych w infrastrukturę

☐ **odtworzeniowe** – inwestycja, która nie zmienia parametrów istniejącej infrastruktury (dotyczy głównie wymian, bądź renowacji)

3. Nazwa zadania: (np. Kórnik – sieć wodociągowa w ul. Wodnej w Kamionkach lub Mosina - przepompownia ścieków przy ul. Mieszka I)

Poznań - brakujące fragmenty sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Ciechocińskiej

4. Uzasadnienie realizacji zadania: (np. brak sieci, wskaźnik zagęszczenia mk/km², spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa, zły stan techniczny, uporządkowanie gospodarki wodnej/ściekowej, konieczność dostosowania systemu, pewność dostawy wody, odbioru ścieków, poprawa jakości procesu uzdatniania/oczyszczania, itp.)

brak fragmentów sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Ciechocińskiej oraz uporządkowanie gospodarki ściekowej (podłączenia kanalizacji sanitarnej przez tereny miejskie, a nie przez działki sąsiadów).

5. Zakres rzeczowy zadania: (dokładny opis zadania z podaniem: lokalizacji / ulicy, długość, jeżeli znane: średnica, materiał, wydajność, przepustowość, inne charakterystyczne parametry)

m.in. brak uzbrojenia posesji ul. Ciechocińska 51, 66, 60, 52

6. Liczba osób zameldowanych na pobyt stały oraz czasowy przy planowanym zakresie zadania kanalizacyjnego **: (Prosimy o podanie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień składania wniosku)

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

7. Spodziewana efektywność zadania:*

	Obecnie	Docelowo (suma zabudowy obecnej + prognozowanej)	Jednostka
Zabudowa wielorodzinna	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Zabudowa jednorodzinna	4	6	Wybierz jednostkę.
Inne przeznaczenie (np. usługi, przemysł itp.)	Podaj ilość.	Podaj ilość.	m ³ /d

8. Mapa pogładowa z zaznaczonym zakresem rzeczowym (plik graficzny załączyć do wniosku)

Załączono:

9. Zadanie wymaga koordynacji : (ZDM, ZDP,ZTM, miasto, gmina, inne zad. inwestycyjne – charakter powiązania, nie wymaga)

10. Właściciel terenu (miasto, ZDM, gmina, osoba fizyczna itp.)

11. Uwagi:

* -dotyczy tylko nowych inwestycji rozwojowych

** w celu wyliczenia wskaźnika koncentracji zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ) z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji

KARTA

opisu wnioskowanego zadania inwestycyjnego

1. Informacja o wypełniającym:

a. imię i nazwisko
e-mail, tel.

Zarząd Osiedla Podolany, biuro@ropodolany.pl

b. komórka organizacyjna

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

2. Rodzaj zadania:

☒ **nowa inwestycja rozwojowa** – inwestycja generująca przychód, w ramach której ma nastąpić wyposażenie terenów nieuzbrojonych w infrastrukturę

☐ **odtworzeniowe** – inwestycja, która nie zmienia parametrów istniejącej infrastruktury (dotyczy głównie wymian, bądź renowacji)

3. Nazwa zadania: (np. Kórnik – sieć wodociągowa w ul. Wodnej w Kamionkach lub Mosina - przepompownia ścieków przy ul. Mieszka I)

Poznań - brakujące fragmenty sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Rabczańskiej

4. Uzasadnienie realizacji zadania: (np. brak sieci, wskaźnik zagęszczenia mk/km², spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa, zły stan techniczny, uporządkowanie gospodarki wodnej/ściekowej, konieczność dostosowania systemu, pewność dostawy wody, odbioru ścieków, poprawa jakości procesu uzdatniania/oczyszczania, itp.)

brak fragmentów sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Rabczańskiej oraz uporządkowanie gospodarki ściekowej.

5. Zakres rzeczowy zadania: (dokładny opis zadania z podaniem: lokalizacji / ulicy, długość, jeżeli znane: średnica, materiał, wydajność, przepustowość, inne charakterystyczne parametry)

m.in. brak uzbrojenia posesji ul. Rabczańska na odcinku od torów kolejowych do ul. Czorsztyńskiej i częściowe uzbrojenie biegnące przez działki

6. Liczba osób zameldowanych na pobyt stały oraz czasowy przy planowanym zakresie zadania kanalizacyjnego **: (Prosimy o podanie liczby osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień składania wniosku)

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

7. Spodziewana efektywność zadania:*

	Obecnie	Docelowo (suma zabudowy obecnej + prognozowanej)	Jednostka
Zabudowa wielorodzinna	Podaj ilość.	Podaj ilość.	Wybierz jednostkę.
Zabudowa jednorodzinna	4	10	Wybierz jednostkę.
Inne przeznaczenie (np. usługi, przemysł itp.)	Podaj ilość.	Podaj ilość.	m ³ /d

8. Mapa pogładowa z zaznaczonym zakresem rzeczowym (plik graficzny załączyć do wniosku)

Załączono:

9. Zadanie wymaga koordynacji : (ZDM, ZDP,ZTM, miasto, gmina, inne zad. inwestycyjne – charakter powiązania, nie wymaga)

10. Właściciel terenu (miasto, ZDM, gmina, osoba fizyczna itp.)

11. Uwagi:

* -dotyczy tylko nowych inwestycji rozwojowych

** w celu wyliczenia wskaźnika koncentracji zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ) z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji