

Protokół z posiedzenia Komisji Dialogu Obywatelskiego przy Wydziale Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania

1. W dniu 16 kwietnia 2012 roku odbyło się posiedzenie KDO przy WOŚ UMP.
2. W posiedzeniu wzięło udział 11 osób reprezentujących 9 organizacji (według listy obecności). Porządek posiedzenia zainteresowani otrzymali drogą elektroniczną. Został przyjęty bez zastrzeżeń.
3. Przewodniczący Komisji pan Jacek Zatoński odczytał protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji. Nikt nie zgłosił uwag.
4. Następnie Przewodniczący Komisji zaczął realizować kolejne punkty programu.
5. Przewodniczący przeszedł do projektu Regulaminu Komisji, w związku z pojawieniem się licznych poprawek i uzupełnień również ze strony Urzędu Miasta i koniecznością dłuższego ich omówienia, zaproponowano odłożenie przyjęcia Regulaminu na następne posiedzenie Komisji, propozycja została poparta w głosowaniu jednogłośnie.
6. Następnie Przewodniczący Komisji przekazał głos pani Kamili Sapikowskiej, reprezentującej organizację - Poznańska Masa Krytyczna, która przedstawiła wizualną prezentację projektu pt.: „Wartostrada – poznański ciąg pieszo-rowerowy”, dotyczącego zagospodarowania brzegów rzeki w obrębie Poznania.
7. Po prezentacji Przewodniczący Komisji zaproponował dyskusję na projektem. Jako pierwszy głos zabrał pan Mariusz Polarczyk reprezentujący Towarzystwo Miłośników Miasta Poznania. Zadał z-cy dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska panu Piotrowi Szczepanowskiemu, jako koordynatorowi projektu 6 pytań:
 - *Czy tereny objęte projektem są też terenami prywatnymi?*
W odpowiedzi dyrektor Szczepanowski poinformował, że bardzo wiele działek objętych projektem jest prywatną własnością i stanowi to duży problem formalno-organizacyjny.
 - *Czy będą utrzymane tereny zalewowe rzeki (znając kapryśność Warty w poprzednich latach)?*
Dyrektor Szczepanowski potwierdził bezwzględną konieczność utrzymania takich terenów.
 - *Czym różni się idea poznańskiego projektu od rozwiązań w innych miastach (np. w Krakowie, Wrocławiu)?*
W odpowiedzi dyrektor Szczepanowski stwierdził, że w zasadzie idea jest taka sama. Chodzi o zagospodarowanie terenów nadwarciańskich, i takie ich przystosowanie, aby służyły jako tereny rekreacyjne. Oczywiście przewiduje się różne atrakcje dla użytkowników, ale na tym etapie prac jeszcze trudno o szczegóły.
 - *Jakie są koszty przedsięwzięcia i źródła ich finansowania?*
Trudno jest dokładnie określić, na dzień dzisiejszy, koszty związane z całością projektu, stwierdził dyrektor Szczepanowski. Prace będą przebiegać etapowo - aż do roku 2017. W chwili obecnej szacuje się koszt jednego kilometra na około 1 milion złotych. Całość trasy ma wynieść około 7 do 8 kilometrów. Miasto na razie pokrywa koszty w 100 procentach, ale nie wyklucza się w przyszłości udziału finansowania z innych źródeł, jak np. z Unii Europejskiej. Przeciwny byłby natomiast rozwiązaniu finansowania w układzie publiczno-prywatnym.
 - *Czy są określone minimalne i maksymalne odległości terenów od nurtu rzeki?*
Odległości wynikają z różnych uwarunkowań terenu, stwierdził dyr. Szczepanowski.
 - *Czy przewiduje się w projekcie stałą plażę nad rzeką w rejonie Starej Gazowni?*
Dyrektor Szczepanowski nie mógł się odnieść do tego pytania ze względu na to, że nie dotyczy to kompetencji Wydziału Ochrony Środowiska.
8. Kolejnym mówcą był pan Jerzy Juszczynski, reprezentujący Polski Klub Ekologiczny – Okręg Wielkopolski. Wobec różnych stwierdzeń o możliwościach prowadzenia ścieżek po wałach przeciwpowodziowych będących w obrębie projektu, stwierdził, że są rozwiązania, które zabezpieczają ścieżki. Mówca odniósł się też do problemu własności działek objętych projektem. Jest to duża niedogodność. Przez 20 lat Urząd Miasta nie poczynił żadnych skutecznych kroków zmierzających do ich przejęcia.
9. Z kolei pani Kamila Sapikowska dodała, że termin realizacji projektu może wydawać się odległy, ale w rzeczywistości jest bardzo krótki. Procedury przejęcia gruntów przez Miasto są długie w czasie i mozolne.

10. Głos zabrała też pani Zofia Charłampowicz-Jabłońska, reprezentująca Radę Osiedla Stare Winogrody. Odniosła się także do problemu odzyskiwania przez Miasto gruntów ujętych w projekcie. Postawiła pytanie – *czy są ustaleni właściciele wszystkich przedmiotowych działek?* W odpowiedzi dyrektor Szczepanowski poinformował, że niestety nie wszyscy właściciele są znani. Trwają w tym zakresie intensywne prace. Ponadto pani Charłampowicz-Jabłońska zapytała, *czy Trasa Szelałowska, która ujęta jest w projekcie, będzie uzupełniona o jakąś dodatkową nawierzchnię w stosunku do istniejącej?* Dyrektor Szczepanowski odpowiedział, że będzie pokryta dodatkowo nawierzchnią bitumiczną- asfaltową.
11. Przewodniczący udzielił głosu ponownie pani Kamili Sapikowskiej, która zapytała dyrektora Szczepanowskiego, czy wątpliwe odcinki projektu, ze względu na spory własnościowe, wpłyną na termin realizacji projektu. W odpowiedzi członkowie Komisji przyjęli informację, że są zakładane różne warianty realizacji. W pierwszej kolejności realizowane będą te odcinki, które mają uregulowany status prawny w stosunku do projektu. W sytuacjach wątpliwych będą na bieżąco wypracowywane rozwiązania.
12. Następnie Przewodniczący udzielił głosu panu Stefanowi Wojciechowskiemu, reprezentującemu Stowarzyszenie MY- POZNANIACY. Pan Wojciechowski poinformował, że opracował własny projekt na zagospodarowanie terenów nadwarciańskich. Uzgodniono, że zaprezentuje go na następnym posiedzeniu Komisji.
13. Po wyczerpaniu tematu dotyczącego prezentacji projektu „Wartostrady” Przewodniczący Komisji poruszył temat konsultacji społecznych dotyczących projektu. Dyrektor Szczepanowski poinformował, że przeprowadzone zostały już niektóre konsultacje – np. z Radą Osiedla Stare Winogrody i Radą Osiedla Stare Miasto. Przewidywane są następne.
14. Następnie pan Lechosław Lerczak przedstawił krótką relację ze spotkania konsultacyjnego dotyczącego Strategii dla Warty, które odbyło się 4 kwietnia b.r. Ponadto stwierdził, że brakuje w Poznaniu miejsc do zacumowania rekreacyjnych jednostek pływających, czyli tzw. „mariny”. Można by było w tym zakresie skorzystać z oferty Holendrów, którzy są skłonni wspierać takie przedsięwzięcia.
15. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby pytania do osób i instytucji nieobecnych na zebraniach kierować drogą elektroniczną na jego skrzynkę e-mail, po czym w imieniu Komisji będzie te zapytania przekazywał adresatom.
16. Innym tematem poruszonym podczas posiedzenia była sprawa ochrony w Poznaniu siedlisk jerzyków. O roli i znaczeniu tych ptaków mówił pan Adam Gatniejewski emerytowany inżynier lotnictwa, który od 10 lat prowadzi batalię o ochronę jerzyków w Poznaniu. Jest autorem opracowania referatowego "*Praktyczne zastosowanie metod ochrony jerzyków - na przykładzie Poznania*". Na posiedzeniu Komisji przedstawił prezentację dotyczącą siedlisk jerzyków na Osiedlu Polan. Poinformował także, że niszczenie siedlisk tych, bardzo pożytecznych w miastach, ptaków podczas prac remontowych wysokich budynków, zwłaszcza termoizolacyjnych, stanowi przestępstwo podlegające karze nawet pozbawieniu wolności do lat 5. Wynika to z kilku już ustaw normujących prawo budowlane i prawo o ochronie przyrody. Występował do Sądu w takich sprawach, lecz Sąd oddalał jego wnioski. Z żalem stwierdził pan Gatniejewski, że nie poparła go żadna organizacja zajmująca się ochroną przyrody.
17. Do dyskusji włączył się pan Radosław Dzieciołowski, reprezentujący Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody "Salamandra". Jako biolog potwierdził bardzo korzystne działanie jerzyków oraz nietoperzy i sokołów pustulek w osiedlowych blokowiskach.
18. W wyniku dyskusji Przewodniczący Komisji zaproponował, aby na jedno z posiedzeń zaprosić różne instytucje odpowiedzialne za przestrzeganie prawa w tym zakresie jak np. Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, nadzór budowlany, policję, prokuraturę, przedstawicieli niektórych wydziałów Urzędu Miasta. Wszyscy uczestnicy zaaprobowali tę propozycję.
19. Kolejnym tematem posiedzenia było zagadnienie dotyczące sytuacji tzw. Stadionu im. Edmunda Szyca oraz Parku Rataje. Poruszył je pan Lerczak, który stwierdził, że postępowanie władz miejskich zmierzające do pozwolenia na podjęcie zabudowy tych terenów przez deweloperów: „Nowa Wilda” oraz „Wechta”, jest nie do przyjęcia, gdyż tereny te są wybitnie korzystne pod względem przyrodniczym dla mieszkańców Poznania. Teren stadionu stanowi część

południowego klina zieleni umożliwiającego m.in. przewietrzanie miasta. Teren Parku Rataje natomiast był zawsze przeznaczony na rekreację.

21. Ostatni punktem podjętym przez Komisję było pytanie p. Juszczyńskiego o prace przy Jeziorze Strzeszyńskim dotyczące zanieczyszczeń związkami fosforu. Odpowiedzi udzielił pan dyrektor Szczepanowski informując, że trwają badania i pomiary w tym zakresie i trzeba poczekać na wyniki w celu podjęcia działań rekultywacyjnych. Same działania najprawdopodobniej rozpoczną się jeszcze w kwietniu.
20. Na tym posiedzeniu Komisji jej Przewodniczący zakończył przypominając jednocześnie program następnego spotkania, który uwzględnia następujące punkty:
 - prezentację Ligi Ochrony Przyrody z Czerwonaka,
 - Regulamin Komisji,
 - prezentację autorskiego projektu p. Wojciechowskiego,
 - sprawy wniesione.

Protokołował Mariusz Polarczyk