

Protokół zebrania Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury przy Wydziale Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Poznania w dniu 23 kwietnia 2012 roku

Zebranie odbyło się 23 kwietnia 2012 roku w godz. 17.00 - 19.30 w sali 207 Urzędu Miasta Poznania przy pl. Kolegiackim. W dziesiątym zebraniu KDO uczestniczyło 13 przedstawicieli organizacji należących do KDO łącznie z reprezentantami Wydziału Kultury i Sztuki. Zebranie prowadził wiceprzewodniczący KDO – Witold Zakrzewski.

Porządek zebrania:

1. Odczytanie i głosowanie nad porządkiem obrad.
2. Odczytanie i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia KDO.
3. Omówienie tekstu Stanowiska KDO w związku z działaniami osób reprezentujących Stowarzyszenie Chórów i Orkiestr wobec ekspertów w ramach oceny wniosków w ostatniej edycji otwartego konkursu ofert.
4. Przedstawienie wniosków nt. Młodzieżowych Domów Kultury w związku z planowanym posiedzeniem Komisji Kultury.
5. Omówienie projektu eksperckiego i roli KDO w formowaniu Grupy Ekspertów przy Komisji Kwalifikacyjnej:
 - a) dyskusja nad propozycjami zawartymi w liście z Wydziału Kultury i Sztuk Urzędu Miasta Poznania,
 - b) formy partycypacji, terminy i sposoby zgłaszania ekspertów.
6. Propozycja podjęcia działań na rzecz poszerzenia i aktywizacji składu KDO ds. Kultury - propozycja ankiety na potrzeby programu.
7. Zakończenie zebrania.

Ad.1. Po odczytaniu porządku obrad przez wiceprzewodniczącego nastąpiło głosowanie. Wszyscy obecni przyjęli jednomyślnie proponowany porządek obrad.

Ad.2. Wiceprzewodniczący odczytał zebrany pismo z Wydziału Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Poznania w sprawie protokołu zebrania KDO w dniu 26 marca 2012 roku. Pani Beata Mitmańska – dyrektor Wydziału Kultury i Sztuki prosi o zweryfikowanie treści protokołu ze względu na liczne niedomówienia oraz błędy. W protokole zbyt mało miejsca poświęcono sprawie kontrowersyjnym działaniom pana Mariusza Polarczyka i pana Ryszarda Łuczaka wobec ekspertów i członków Komisji Konkursowej w otwartym konkursie ofert. Pominięto kilka wypowiedzi w tej spr-

wie, jakie padły na zebraniu KDO w dniu 26 marca. Wszystkie wypowiedzi przesądziły o sformułowaniu negatywnego stanowiska w stosunku do niewłaściwych postępowań w.w. osób. Protokół KDO z dnia 26 marca nie zawiera sformułowanego tekstu takiego oświadczenia. Brak ponadto szczegółowych informacji na temat przypadków ekspertów, których postępowanie panów Polarczyka i Łuczaka wyraźnie zaskoczyło i pozostawiło wyjątkowo złe wrażenie. Rzekomo przedstawione na zebraniu 26 marca stanowisko Wydziału Kultury i Sztuki ws. braku obiektywizmu w stosunku do niektórych organizacji aplikujących w otwartym konkursie ofert, kształtujące nieprzychylną opinię nt. pracy Wydziału należy uznać jako nieprawdziwe. Zamieszczenie w protokole propozycji pana Kazimierza Krawiarza na temat upublicznienia ocen eksperckich jest nieuzasadnione ze względu na niemożliwość realizacji w minionej edycji konkursu na podstawie zawartych już umów z ekspertami. Na wszystkie te uwagi starał się odpowiedzieć sekretarz KDO Krzysztof Szafran, który sporządził protokół. Jego zdaniem pominięcie niektórych wypowiedzi na temat niedopuszczalnych działań panów Polarczyka i Łuczaka było podyktowane wyłącznie bardzo podobnym tonem, jakie cechował te liczne, całkowicie słuszne wypowiedzi. Nieobecność osób odpowiedzialnych za zamieszanie na zebraniu w dniu 26 marca być może wpłynęła też, zdaniem sekretarza KDO, na niezwykle ostre sformułowania. Krzysztof Szafran jako protokolant nie chciał formować w treści protokołu zbyt emocjonalnych ocen. Jarosław Anczewski (Wydział Kultury) przyznał, że sekretarz KDO działał z pewnością w dobrej wierze, niemniej nie należy w takich przypadkach pomijać w treści protokołu ważnych wątków. Krzysztof Szafran zobowiązał się do niezbędnych poprawek i uzupełnień tekstu protokołu.

Ad.3. Przedstawiono ostateczny tekst stanowiska KDO w stosunku do kontrowersyjnych działań panów Ryszarda Łuczaka i Mariusza Polarczyka wobec ekspertów w otwartym konkursie ofert. Głosowanie w sprawie potępienia ich działań przez członków KDO miało miejsce na poprzednim zebraniu w dniu 26 marca. Później Wiceprzewodniczący już w trakcie zebrania uznał, że ze względu na zbyt małą liczbę uczestniczących w zebraniu członków, a jednocześnie ważkość tematu omówienie stanowiska musi być

przesunięte na inny termin, tak aby możliwie jak najwięcej osób mogło nie tylko wysłuchać, ale i wypowiedzieć się w bulwersującej sprawie. Wiceprzewodniczący w takiej sytuacji zaproponował zmianę porządku zebrania, 11 osób poparło tę propozycję. Zanim przeprowadzono głosowanie, Jarosław Anczewski reprezentujący Wydział Kultury i Sztuki zwrócił uwagę, że głosowanie będzie ważne tylko wtedy, jeżeli minimum 6 osób z KDO weźmie w nim udział. Warunek ten został spełniony. Kolejnym punktem zebrania stała się sprawa Młodzieżowych Domów Kultury.

Ad.4. Aktualną sytuację Młodzieżowych Domów Kultury przedstawiły panie, które pełnią w tych placówkach na co dzień funkcje dyrektorów. Temat ten jest w chwili obecnej bardzo ważny, bo padają propozycje zmian odnośnie statusu, a istnieją uzasadnione obawy, że zmiany mogą zaszkodzić dotychczasowemu, wieloletniemu modelowi pracy, który do tej pory sprawdzał się bardzo dobrze w młodzieżowym środowisku. Wszystkie trzy Młodzieżowe Domy Kultury w naszym mieście prowadzą szeroko pojętą działalność edukacyjną, wychowawczą, sprzyjają rozwojowi kulturalnemu uczestników zajęć. O dobrej jakości pracy świadczy też fakt, że młodzież przybywa na zajęcia dobrowolnie, z zaangażowaniem bierze udział w najrozmaitszych formach zajęć, a liczba np. 600 stałych uczestników tylko w jednym z MDK-ów także stanowi dowód na bardzo duże społeczne zapotrzebowanie. Nie ma obecnie zagrożeń odnośnie ewentualnej likwidacji żadnej z placówek, ale nie wiadomo, co konkretnie miałyby podlegać reorganizacji. Zmiany powinny mieć charakter kosmetyczny, nie można poprzestawać jednak tylko na dotychczasowych formach, dyrektorzy mają już nowe pomysły, należy zmodyfikować organizację pracy, przeprowadzić w niektórych przypadkach inny podział obowiązków, sale zajęć można też wynajmować innym organizacjom w większym, niż dotychczas zakresie. Rozważa się również poza młodzieżą udział seniorów w pracach placówek. Bardzo ważną sprawą jest obrona MDK-ów przed przejęciem ze strony np. fundacji lub innych instytucji, nie zainteresowanych w kontynuacji dotychczasowego kierunku działalności. Należy dobierać kadrę do pracy z młodzieżą z odpowiednimi kwalifikacjami. Trzeba podjąć takie działania, aby wizerunek MDK-ów był

jeszcze lepszy. Sprawa MDK-ów nie ogranicza się tylko do środowiska młodzieżowego, chociaż jego głównie dotyczy, jest to sprawa całego miasta i jego kultury. Potrzebne są kolejne Młodzieżowe Domy Kultury, których brak jest odczuwalny zarówno w prawobrzeżnej części Poznania, jak i np. na Jeźycach. Liczba MDK-ów w Poznaniu przedstawia się skromnie na tle niektórych miast o podobnej liczbie mieszkańców (np. Kraków), pomijając już całkowicie niekorzystne porównanie ze stolicą. Dobrze byłoby też znaleźć sposób na pozyskanie środków unijnych. Należy zaznaczyć też fakt, że sprawami MDK-ów zbyt mało interesuje się Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania. Dlatego też Jarosław Anczewski (Wydział Kultury) słusznie zwrócił uwagę, że temat MDK-ów powinien być podejmowany jednak z udziałem przedstawicieli tego wydziału. Zebrani członkowie KDO stawiali różne pytania. Wiceprzewodniczący KDO – Witold Zakrzewski pytał o relacje MDK-ów z organizacjami pozarządowymi, o wystarczający zakres form współpracy jako możliwa droga poszerzenia działalności MDK a Mariusz Polarczyk

(Towarzystwo Miłośników Miasta Poznania) pytał o ewentualną zasadność wprowadzenia odpłatności za niektóre zajęcia, o budżet niezbędny dla właściwego funkcjonowania MDK-ów i oczekiwania MDK-ów odnośnie relacji z KDO. Po tak obszernym zaprezentowaniu tematu dalszego funkcjonowania MDK-ów w kulturze naszego miasta Wiceprzewodniczący KDO zaproponował zajęcie Stanowiska przez KDO w sprawie MDK-ów i zaprezentowanie go na posiedzeniu Komisji Kultury w dniu 26 kwietnia br.

W Stanowisku znalazła się opinia członków KDO nt. konieczności pozostawienia dotychczasowego statusu Młodzieżowych Domów Kultury. Pełny tekst oświadczenia zawiera załącznik do protokołu. W wyniku zarządzanego przez Wiceprzewodniczącego KDO głosowania wnioszek przyjęto większością 6 głosów, natomiast 2 osoby wstrzymały się.

Ad.5 i 6. W końcowej części zebrania podjęto temat ekspertów w konkursach ofert. Pan Jarosław Anczewski (Wydział Kultury) z upoważnienia Pani Dyrektor Beaty Mitmańskiej skierował do KDO pismo, w którym na podstawie doświadczeń zebranych w pracy z Zespołem Ekspertów oraz wysłuchanych licznych opinii i komentarzy ze środowisk artystycznych, kulturalnych i naukowych mia-

sta Poznania pragnie kontynuować i nadal rozwijać ideę ocen eksperckich. Temu celowi będzie służyć poszerzenie składu osobowego tego gremium. Kontakt ze w.w. środowiskami pozwoli na pozyskanie kolejnych kandydatów. Koniecznym warunkiem będzie też nowelizacja zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania dotycząca tego tematu. KDO chcąc mieć udział w tym temacie musi zgłosić kandydatury do końca tygodnia, tzn. do 27 kwietnia włącznie. Podkreślono wyraźnie, że rekomendacje odnoszące się do osób typowanych do roli ekspertów wystawia KDO, a nie organizacje. Członkowie KDO wypowiedzieli opinie na temat roli ekspertów. Pojawiła się w jednej z wypowiedzi opinia, że argumenty uzasadniające sens nieupubliczniania nazwisk są wyolbrzymione. Wiceprzewodniczący KDO reprezentuje pogląd, że jawność nazwisk nie byłaby zjawiskiem negatywnym. Wszyscy byli zgodni, że eksperci muszą być niezależni. Pojawiły się też głosy, że raczej nie należy się spodziewać w przyszłości niepożądanych działań wynikających z niezadowolenia organizacji, które otrzymałyby zbyt małą, ich zdaniem, liczbę punktów w ocenie wniosku w otwartym konkursie ofert. Jarosław Anczewski (Wydział Kultury) przypomniał o braku działalności zespołów roboczych KDO (np. zespół ds. edukacji kulturalnej), które już formalnie istnieją.

Ad.7. Po rozpatrzeniu wszystkich punktów przewidzianych w porządku zebrania Wiceprzewodniczący KDO – Witold Zakrzewski podziękował wszystkim z aktywny udział i ogłosił koniec zebrania.

Krzysztof Szafran
Sekretarz

Witold Zakrzewski
Wiceprzewodniczący

Załączniki:

- 1) Lista obecności.
- 2) Oświadczenie KDO w sprawie Młodzieżowych Domów Kultury.