

Protokół posiedzenia Komisji Dialogu Obywatelskiego przy Wydziale Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Poznania w dniu 14 maja 2012 roku

Posiedzenie odbyło się 14 maja 2012 roku w godz.17.00-19.30 w sali nr 207 Urzędu Miasta Poznania przy pl.Kolegiackim. W jedenastym posiedzeniu Komisji Dialogu Obywatelskiego ds.Kultury uczestniczyło 16 osób – 15 przedstawiciele organizacji należących do Komisji Dialogu łącznie z reprezentantami Wydziału Kultury i Sztuki: panią Dyrektorem Beatą Mitmańską, panią Anną Mazur i panem Jarosławem Anczewskim oraz gość – wicedyrektor Biura Promocji Miasta Poznania – pan Borys Fromberg. Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds.Kultury – Marcin Maćkiewicz.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, prezentacja i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie stanowiska Komisji Dialogu Obywatelskiego ws. naruszania prywatności ekspertów.
3. Promocja wydarzeń kulturalnych realizowanych przez organizacje pozarządowe.
4. Omówienie pism pani Dyrektora Beaty Mitmańskiej w sprawie Komisji Konkursowej i Biura Festiwalowego.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Przewodniczący odczytał porządek posiedzenia, a następnie zapytał wszystkich, czy zapoznali się z treścią protokołu z poprzedniego posiedzenia (z dnia 23 kwietnia), przesłanego do członków Komisji drogą elektroniczną. Zapytał jednocześnie, czy członkowie Komisji Dialogu Obywatelskiego ds.Kultury mają zastrzeżenia odnośnie jego treści. Uwag nie było.

Ad.2. W kolejnym punkcie zebrania Przewodniczący odczytał proponowaną treść stanowiska KDO w sprawie nękania ekspertów przez dwóch członków KDO – panów Ryszarda Łuczaka i Mariusza Polarczyka, których organizacje otrzymały zbyt małą, ich zdaniem, liczbę punktów w otwartym konkursie ofert. Treść

stanowiska była już w ogólnych zarysach i wstępnej wersji ustalona na poprzednich zebraniach, wymagała jednak przyjęcia ostatecznej wersji, zaakceptowanej przez ogół członków ze względu na jej ważkość dla wizerunku Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury oraz dalszego sprawnego systemu eksperckiego w otwartym konkursie ofert. Mariusz Polarczyk, którego dotyczy treść stanowiska Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury, zapytał, dlaczego tą sprawą zajmuje się Komisja. Jego zdaniem wystąpienie wobec ekspertów z zarzutami stanowi jego własną sprawę, a ci, którzy czują się poszkodowani, powinni bezpośrednio zwrócić się do konkretnych organizacji, których wnioski tak nisko oceniono. Wobec tych uwag głos zabrała pani Dyrektor Beata Mitmańska. Powiedziała, że eksperci nie będą zgłaszać się do tych organizacji, ale wszelkie uwagi składają w Wydziale Kultury, bo stąd otrzymali zaproszenie od Prezydenta Miasta Poznania do pracy w otwartym konkursie ofert, są bardzo oburzeni, że tak zostali potraktowani przez przedstawicieli niezadowolonych organizacji. Nękający członkowie wykonywali telefony na prywatne numery, w żadnym wypadku nie można twierdzić, że nie jest to sprawa, która nie dotyczy Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury. Komisja jest zbiorem osób, które wobec zaprezentowanych faktów wyraziły swą negatywną opinię. Wszyscy członkowie od dawna wiedzą, że ujawnia się opinię ekspertów w konkursie ofert, natomiast nazwisk nie podaje się, takie zasady zostały przyjęte i takie zasady obowiązują. Pan Mariusz Polarczyk przedstawiał własną argumentację dla uzasadnienia podejmowanych przez niego działań w stosunku do ekspertów, twierdził, że każda niezależna organizacja ma prawo do pytań i może zwrócić się do eksperta, a pytanie o wyjaśnienie wątpliwości odnośnie niskiej oceny wniosku zostało postawione, zdaniem pana Polarczyka, w grzecznej formie. Wydział Kultury odmówił podania nazwisk, a przecież Komisja Konkursowa operuje pieniędzmi publicznymi. Pan Polarczyk zagroził ponadto podjęciem kroków prawnych, jeżeli Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury będzie nadal zajmować się tą sprawą, której on na forum Komisji wcale nie poruszał. Taka argumentacja

wywołała żywą dyskusję. Pan Zbigniew Skibniewski powiedział, że złożony przez jego organizację – Stowarzyszenie Przyjaciół Ogrodu Botanicznego wniosek też uzyskał za mało punktów, ale on nie widzi w tym nic złego, nie myślał nigdy o poszukiwaniu autora ekspertyzy. Uważa też, że w takich sytuacjach najlepiej nie wiedzieć, kto ocenił wniosek nisko, bo mogłoby to właśnie doprowadzić do jakiś niepotrzebnych zadrażnień. Ekspertyzy mają charakter pomocniczy i nie ma sensu dalsze roztrząsanie tej sprawy. Pan Ryszard Czapara przypomniał, że przecież zasady konkursu są jasne. Przyjęto zasadę, że nie ma jawności nazwisk ekspertów, co rozumieją z pewnością chyba wszyscy członkowie Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury, dlatego zaistniały konflikt należałoby uznać jako „wypadek przy pracy”. Zdaniem pana Kazimierza Krawiarza (Wielkopolskie Towarzystwo Przyjaciół Książki) problemy z ekspertyzami wynikają też z obecnej sytuacji finansowej, a sama procedura opiniowania zależy od tego, jaki jest regulamin pracy. Warto byłoby zastanowić się nad stworzeniem takiego regulaminu. W sprawie konfliktu głos zabrał również Wiceprzewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego – Witold Zakrzewski. Podkreślił wyraźnie, że argumenty pana Polarczyka nie tłumaczą jego postępowania, ponieważ sprawa dotyczy osób z Komisji Konkursowej i ekspertów, a na wniosek poszkodowanego niedopuszczalnymi działaniami eksperta – pana Tomasza Lisieckiego Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury zajmuje się tym problemem, dotyczącym zdecydowanie samej Komisji Dialogu, a także jej wizerunku i przyszłych form współpracy z ekspertami. Kwestia ocen jest jedną sprawą, ale metody przyjęte przez panów Łuczaka i Polarczyka zasługują na krytykę, stanowią przekroczenie wszelkich norm i nie mogą mieć w przyszłości miejsca. Przyjęcie oficjalnego stanowiska Komisji Dialogu jest bardzo ważne, bo wyznaczy się w ten sposób normy na przyszłość, a po to powołano Komisję Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury, aby wszelkie problemy rozstrzygać na forum. Zanim przystąpiono do głosowania nad przyjęciem

ostatecznej wersji stanowiska Komisji Dialogu, padła propozycja ze strony pani Dyrektor Wydziału Kultury – Beaty Mitmańskiej, aby z treści stanowiska wykreślić nazwiska obu panów, którzy nękali ekspertów. Wniosek formalny pani Dyrektor członkowie Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury przyjęli z aprobatą. Przewodniczący Komisji Dialogu – Marcin Maćkiewicz odczytał wersję stanowiska Komisji Dialogu z uwzględnieniem zmian. Po odczytaniu padła uwaga, że użyto zbyt mocnych słów i należałoby złagodzić formę ekspresji. Złożono kolejny wniosek formalny – odnośnie treści i przyjęto go przez grono członków Komisji Dialogu. Nastąpiło głosowanie nad ostateczną formą stanowiska Komisji Dialogu Obywatelskiego w sprawie nękania ekspertów. Uprawnionych było 15 osób, 11 osób głosowało za przyjęciem stanowiska, 1 członek był przeciw, a 3 osoby wstrzymały się. Pełny tekst stanowiska zawarty jest w załączniku do niniejszego protokołu.

Ad.3. Przewodniczący odczytał treść dwóch listów od Pani Dyrektor Beaty Mitmańskiej. Pierwsze pismo dotyczyło składu Komisji Konkursowej w otwartym konkursie ofert. Zamiast pana Mikołaja Zgółki, który nie może brać udziału w pracach Komisji Konkursowej, pani Dyrektor zaproponowała zaproszenie pana Dominika Fórmanowicza – znanego animatora licznych przedsięwzięć kulturalnych. Wniosek formalny w sprawie głosowania w tej sprawie poparło 8 osób, 1 była przeciwna, a 6 osób wstrzymało się. Komisja Konkursowa będzie liczyć 4 osoby. Następnie obecna na posiedzeniu pani Dyrektor Beata Mitmańska przedstawiła koncepcję Biura Festiwalowego oraz zespołu roboczego. Zaproponowała zgłoszenie jednej osoby z Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury do udziału w pracach zespołu roboczego. Zgłoszono trzy kandydatury: Tomasza Wendlanda, Mariusza Polarczyka i Szymona Stemplewskiego. Każdy z kandydatów w kilku słowach opowiedział o swoich dotychczasowych dokonaniach na polu kultury. W wyniku głosowania najwięcej głosów uzyskał Szymon Stemplewski, którego poparło 9 osób.

Ad.4. Wicedyrektor Biura Promocji Miasta – pan Borys Fromberg

obszernie zaprezentował działalność kierowanej przez niego instytucji. Biuro powstało w roku 2009, a zadaniem są zgodnie z nazwą wszelkie działania mające na celu promocję miasta Poznania. Biuro nie zajmuje się promocją kultury bezpośrednio, przekazuje informacje dziennikarzom, finansuje ich przyjazd, stara się promować możliwie dużą ilość produktów, a zwłaszcza flagowych. Biuro pomaga w komunikowaniu organizatorów wydarzeń, wprowadziło nowe rozwiązania, zatrudniło agencję pijarową z Warszawy, ze współpracy z dziennikarzami powstały liczne, wartościowe artykuły. Biuro zamierza stworzyć sprawny system promocji, obejmujący m.in. takie sprawy, jak pomoc w wydawaniu druków promocyjnych, w wykorzystaniu efektów wizualnych. Biuro chętnie przyjmuje wszelkie informacje, oczekuje większej współpracy z organizacjami, jest otwarte na propagowanie ciekawych wydarzeń, które powinny odpowiednio wcześniej być zgłaszane. Informacje przekazuje się także do Biura Prasowego Urzędu Miasta Poznania. Panuje również opinia, że o kulturze piszę się za mało. Ważnym zadaniem jest odrodzenie krytyki kulturalnej. Panuje też opinia, że instytucje kulturalne nie potrafią w należyty sposób dotrzeć do mecenasów i sponsorów, bo nie zawsze są w stanie zaoferować im to, co interesowałoby osoby mogące wesprzeć finansowo rozmaite wydarzenia kulturalne. W przyszłości Biuro Promocji mogłoby pomóc w nawiązaniu kontaktów z potencjonalnymi mecenasami. Wobec sponsorów musi być wypracowana nowa strategia. Biuro chce być partnerem w przekazywaniu informacji, ranga wydarzeń nie ma znaczenia, wspiera się także przedsięwzięcia o charakterze niszowym. Dobrym przykładem jest promocja rogalia marcińskiego. Do promocji należy zapraszać przedsiębiorców, będą prowadzone szkolenia dotyczące tego tematu. Wspólne budowanie ofert jest ważnym elementem budowania strategii kulturalnej miasta. W promowaniu ciekawych produktów liczy się też unikatowość. Biuro nie stosuje formuły konkursowej w działaniach promocyjnych, preferuje subiektywne podejście do wydarzeń, nie ma pieniędzy na kulturę, tylko na promocję. Biuro nie ma programu grantowego. Trzeba wykorzystywać jak najlepiej wszystkie dostępne w mieście kanały informacyjne, ekrany na budynkach.

Najprostszym sposobem przekazywania informacji do Biura Promocji jest e-mail. Po omówieniu pracy Biura nastąpiła dyskusja. Członkowie Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury zgłosili kilka pomysłów, którymi mogłoby zająć się Biuro Promocji, np. integracja organizacji pozarządowych, szkolenia nt. promocji. Pytano, czy przewiduje się powołanie pism dla promocji, czy bierze się pod uwagę opłaty za artykuły prasowe, czy można zgłosić się z własnym projektem oczekując wsparcia, czego mogą spodziewać się małe organizacje, czy można zorganizować występy orkiestr dętych przy imprezach sportowych. Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego – Marcin Maćkiewicz zapytał, czy mniejszych imprez nie dałoby się umieścić pomiędzy wydarzeniami flagowymi, np. festiwal murali. Bardzo ciekawym wątkiem w dyskusji było wystąpienie Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu – Witolda Zakrzewskiego. Wiceprzewodniczący zapytał, jakie są możliwości wykorzystania potencjału i roli Biura Promocji dla działalności organizacji pozarządowych, zwłaszcza w dziedzinie możliwości przeniesienia części kosztów promocji wydarzeń z dziedziny kultury realizowanych przez organizacje pozarządowe na Biuro Promocji w sytuacji, jeżeli zakres działań pokrywa się. Wiceprzewodniczący jako członek Komisji ds. Regulaminu Komisji Konkursowych postuluje zorganizowanie przez Biuro wspólnie konferencji dla organizacji pozarządowych nt. zadań, działalności i możliwości współpracy z organizacjami pozarządowymi jeszcze przed tegorocznym konkursem ofert, najpóźniej w październiku. Tutaj chodzi o możliwość wykorzystania w projektach otrzymanej wiedzy. W odpowiedzi wicedyrektor Biura Promocji – pan Borys Fromberg zadeklarował, że rozpatrzy taką możliwość. Wiceprzewodniczący zaznaczył także, że stymulowaniu działań promocyjnych przez organizacje pozarządowe może służyć ich ewentualne punktowanie w kwestionariuszu ocen. Na koniec głos zabrali przedstawiciele Wydziału Kultury – pani Dyrektor i pan Jarosław Anczewski pytając m.in. o możliwości udzielania pomocy małym organizacjom, ruchowi amatorskiemu.

Ad.5. Nie zgłoszono żadnych propozycji w ramach wolnych

wniosków.

Ad.6.Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego podziękował wszystkim członkom za aktywne uczestnictwo, zaprosił do udziału w kolejnym posiedzeniu i ogłosił koniec posiedzenia.

Załączniki:

- 1) Stanowisko Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury w sprawie nękania ekspertów,
- 2) Lista obecności.

Krzysztof Szafran
Sekretarz

Marcin Maćkiewicz
Przewodniczący