



DGA OPTIMA Sp. z o.o.

ul. Towarowa 35

61-896 Poznań

Tel. +48 (61) 859 59 00

Fax. +48 (61) 859 59 01

www.dga.pl

KONSULTACJE SPOŁECZNE W SPRAWIE PRZYSZŁEGO ZAGOSPODAROWANIA TERENU STADIONU IM. SZYCA W POZNANIU

RAPORT Z BADANIA

Data opracowania

31 maja 2012r.

Spis treści

1.	Założenia metodyczne przeprowadzonych badań	3
a.	Narzędzia konsultacji	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
b.	Badana populacja.....	4
c.	Metoda doboru i wielkość próby dla badania ankietowego przed debatą	6
d.	Metoda doboru i wielkość próby dla badania w ramach debaty	8
e.	Pytania badawcze	9
2.	Przebieg badania ankietowego w pierwszym etapie konsultacji	10
3.	Przebieg debaty w drugim etapie konsultacji	10
4.	Wyniki przeprowadzonych badań.....	13
a.	Jakie mieszkańcy Poznania mają preferencje odnośnie rozwoju przestrzennego miasta?	13
b.	Jakie funkcje terenów w Poznaniu są deficytowe obecnie według mieszkańców?	16
c.	Czy istnieje rozbieżność pomiędzy opinią dotyczącą preferencji rozwojowych a postrzeganiem deficytów terenowych?	18
d.	Jak mieszkańcy Poznania postrzegają Wildę pod względem problemów przestrzennych i społeczno-gospodarczych i poprzez pryzmat tej oceny, jak ich zdaniem Wilda powinna rozwijać się przestrzenie?	19
e.	Pod jakie funkcje zdaniem mieszkańców mógłby być przeznaczony teren po stadionie im. Edmunda Szyca i jaki jest dopuszczalny przez mieszkańców czas oczekiwania na zagospodarowanie tego terenu?	22
5.	Załączniki	28

1. Streszczenie

Raport zawiera wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego terenu stadionu im. Edmunda Szyca. Konsultacje w części badań ankietowych oraz poprowadzenia debaty konsultacyjnej zostały zorganizowane przez firmę DGA Optima Sp. z o.o. na zlecenie Miasta Poznania. Konsultacje były koordynowane ze strony Urzędu Miasta Poznania przez Biuro Prasowe. Przyjęto, że zostaną one przeprowadzone w formie zbliżonej do sondażu deliberatywnego, a zatem z zastosowaniem narzędzi badań społecznych. Pierwszym etapem konsultacji było przeprowadzenie badania ankietowego na reprezentatywnej próbie 550 mieszkańców Poznania i 250 mieszkańców Wildy. Wykorzystano metodę badań PAPI, tj. ulicznego sondażu w oparciu o ankietę papierową. Drugim etapem konsultacji była debata z udziałem części respondentów pierwszego badania ankietowego. Podczas debaty, w której wzięły udział 124 osoby, w sesji panelowej zostały zaprezentowane warianty zagospodarowania terenu nefunkcjonującego stadionu im. Edmunda Szyca oraz opinie wybranych podmiotów, szczególnie zainteresowanych zagospodarowaniem tego obszaru. Opinie tych podmiotów były prezentowane bezpośrednio przez ich przedstawicieli, którzy dostali wolną rękę w doborze formy prezentacji. W tej części debaty głos zabrali:

- Prezydent Poznania Ryszard Grobelny, który przedstawił cztery propozycje zagospodarowania przestrzeni: park; hala sportowo-rekreacyjna i teren zielony; zabudowa mieszkaniowa; zabudowa usługowo-mieszkaniowa;
- Przedstawiciel rady osiedla Stare Miasto Marcin Pilarczyk, który opowiedział się za wariantem utworzenia parku lub parku z funkcjami sportowo-rekreacyjnymi;
- Przedstawiciel rady osiedla Wilda Adam Babicz, który wskazał jako pożądany wariant utworzenie obiektów sportowo-rekreacyjnych;
- Przedstawiciel spółki Nowa Wilda Zygmunt Chyla reprezentujący właściciela przedmiotowego terenu, który zaprezentował warianty budowy obiektów mieszkalnych i usługowo-handlowych.
- Przedstawiciele Stowarzyszenia My-Poznaniacy: Maciej Wudarski i Lech Mergler, którzy zanegowali warianty przeznaczenia terenu pod funkcje mieszkaniowe i handlowo-usługowe, opowiadając się jednocześnie za wariantem utworzenia parku z obiektami rekreacyjnymi. Przedstawiciele Stowarzyszenia My-Poznaniacy zaprezentowali także krótki film wideo o terenach zieleni w Poznaniu.
- Przedstawiciel Stowarzyszenia Kupców Poznańskich Robert Mańczak, który zaprezentował propozycję wariantu zagospodarowania terenu stadionu uwzględniającego budowę hali targowej

Po prezentacjach panelistów zostały zorganizowane godzinne spotkania moderowane z udziałem respondentów. W ich trakcie były wyrażane opinie odnośnie przedstawionych wariantów. Efektem spotkań moderowanych było stworzenie listy pytań i wątpliwości, na które odpowiadali paneliści. Po sesji pytań i odpowiedzi ponownie odbyło się badanie ankietowe, w którym zadano wybrane te same pytania, jak podczas badania z etapu pierwszego konsultacji. Uzyskane wyniki obu sondaży zostały porównane.

Jak wynika z przeprowadzonych konsultacji mieszkańcy Poznania uważają, że w mieście brakuje terenów zieleni i według 42% ankietowanych najlepszym wariantem zagospodarowania terenu stadionu im. Edmunda Szyca będzie utworzenie w tym miejscu parku. Badania ankietowe przed debatą wskazały, że drugim, niemalże równorzędnie ocenianym wariantem (40% ankietowanych) zagospodarowania tej części Wildy byłaby budowa dużego obiektu sportowo-rekreacyjnego.

Podczas debaty zorganizowanej 25 maja 2012 roku w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Ignacego Jana Paderewskiego w Poznaniu przeprowadzono kolejną ankietyzację na mniejszej próbie respondentów pierwszego badania. Przebieg debaty, forma i treść prezentacji, z którymi zapoznali się

respondenci nie wpłynęły na zmianę rankingu wariantów zagospodarowania stadionu Szyca, jednak znacznie zmieniły strukturę oceny poszczególnych wariantów. W drugim badaniu już 76% respondentów wybrało wariant utworzenia parku, 22% wybrało obiekt sportowo-rekreacyjny, a tylko 3% opowiedziało się za budową na terenie po stadionie bloków mieszkalnych wraz z obiektami handlowo-usługowymi.

Tak duża zmiana poglądów poznaniaków na formę zagospodarowania terenu stadionu im. Edmunda Szyca jest z pewnością wynikiem przebiegu debaty, podczas której duży wpływ na opinię mieszkańców Poznania obecnych na sali wywarli przedstawiciele organizacji społecznych kwestionujących budowę w tym miejscu mieszkań i lansujących tworzenie terenów zieleni i rekreacji. Można również domniemywać, że spadek zainteresowania budową dużego obiektu sportowo-rekreacyjnego wynikał z przedstawienia przez prezydenta miasta dużych nakładów pieniężnych niezbędnych do realizacji takiej inwestycji, na którą obecnie Poznań nie stać. Respondenci, uzasadniając swój wybór, wskazywali również na inne powody. Do najczęściej powtarzanych należą: wybór dobra większej grupy korzystających z terenów zieleni, zamiast korzyści stosunkowo niedużej grupy zainteresowanych kupnem mieszkań; odczuwalny brak zieleni na Wildzie; potrzeby uprawiania rekreacji; przekonanie o tym, że tworzenie parków i terenów rekreacji podniesie atrakcyjność Poznania pod względem zamieszkania.

Zróżnicowanie przekonań respondentów odnośnie zagospodarowania stadionu, zarówno pierwszego, jak i drugiego badania w podziale na płeć, grupy wiekowe, wykształcenie i miejsce zamieszkania, jest nieduże. Najmłodsza grupa respondentów częściej wskazywała na potrzeby budowy obiektów sportowo-rekreacyjnych.

2. Założenia metodyczne przeprowadzonych badań

a. Badana populacja

Badaną populację podzielono na dwie grupy:

- Mieszkańców Poznania
- Mieszkańców Wildy

Mieszkańcy Poznania według danych Urzędu Statystycznego w Poznaniu za rok 2011 stanowią 551,6 tys. osób. Kobiety stanowią 53,4 % ludności miasta. Rozkład ludności według poszczególnych grup wiekowych przedstawia się następująco:

Wiek	ogółem	mężczyźni	kobiety
Ogółem	551 627	256 892	294 735
Wiek 0-19	95 594	48 917	46 677
Wiek 20-24	38 248	19 166	19 082
Wiek 25-34	108 318	53 052	55 266
Wiek 35-49	103 776	51 073	52 703
Wiek 50-64	123 302	54 539	68 763
Wiek 65 i powyżej	82 389	30 145	52 244
Wiek	ogółem	mężczyźni	kobiety
Ogółem	100%	47%	53%
Wiek 0-19	17%	9%	8%
Wiek 20-24	7%	3%	3%
Wiek 25-34	20%	10%	10%
Wiek 35-49	19%	9%	10%
Wiek 50-64	22%	10%	12%
Wiek 65 i powyżej	15%	5%	9%

Struktura ludności według grup wiekowych i wykształcenia przedstawia się następująco (dane według Narodowy Spis Powszechny 2002):

Wiek	wyższe i policealne	średnie razem	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone, nieukończone i bez wykształcenia
Ogółem	118 383	188 702	97 287	99 286
Wiek 0-19	0	8 721	2 912	45 987
Wiek 20-24	7 763	42 275	8 374	3 903
Wiek 25-34	34 261	29 530	17 647	4 333
Wiek 35-49	35 111	43 898	30 574	7 137
Wiek 50-64	27 083	38 159	24 970	12 466
Wiek 65 i powyżej	14 165	26 111	12 809	25 458
Wiek	wyższe i policealne	średnie razem	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone, nieukończone i bez wykształcenia
Ogółem	100%	100%	100%	100%
Wiek 0-19	0%	5%	3%	46%
Wiek 20-24	7%	22%	9%	4%
Wiek 25-34	29%	16%	18%	4%
Wiek 35-49	30%	23%	31%	7%
Wiek 50-64	23%	20%	26%	13%
Wiek 65 i powyżej	12%	14%	13%	26%

Struktura ludności według płci i wykształcenia przedstawia się następująco (dane według Narodowy Spis Powszechny 2002):

Wiek	wyższe i policealne	średnie razem	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone, nieukończone i bez wykształcenia
Ogółem	100 360	206 725	97 287	99 286
Mężczyźni	47 768	86 386	57 973	39 404
Kobiety	52 592	120 339	39 314	59 882
Wiek	wyższe i policealne	średnie razem	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone, nieukończone i bez wykształcenia
Ogółem	100%	100%	100%	100%
Mężczyźni	48%	42%	60%	40%
Kobiety	52%	58%	40%	60%

Liczba **mieszkańców Wildy** wynosi 60,7 tys. osób (dane Urzędu Miasta Poznania). Wilda to najmniejsza dzielnica Poznania (według dawnego podziału administracyjnego), w obrębie której znajduje się teren będący przedmiotem konsultacji.

Uwzględniając strukturę ludności dla całego miasta, podział na wiek, wiek i wykształcenie oraz płeć i wykształcenie mieszkańców Wildy przedstawia się następująco:

Wiek	ogółem	mężczyźni	kobiety
------	--------	-----------	---------

Ogółem	60 700	28 268	32 432
Wiek 0-19	10 519	5 383	5 136
Wiek 20-24	4 209	2 109	2 100
Wiek 25-34	11 919	5 838	6 081
Wiek 35-49	11 419	5 620	5 799
Wiek 50-64	13 568	6 001	7 567
Wiek 65 i powyżej	9 066	3 317	5 749

Wiek	wyższe i policealne	średnie razem	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone, nieukończone i bez wykształcenia
Ogółem	13 027	20 764	10 705	10 925
Wiek 0-19	0	960	320	5 060
Wiek 20-24	854	4 652	921	429
Wiek 25-34	3 770	3 249	1 942	477
Wiek 35-49	3 864	4 830	3 364	785
Wiek 50-64	2 980	4 199	2 748	1 372
Wiek 65 i powyżej	1 559	2 873	1 409	2 801

Wiek	wyższe i policealne	średnie razem	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone, nieukończone i bez wykształcenia
Ogółem	11 586	20 954	14 062	8 820
Mężczyźni	5 515	8 756	8 379	3 500
Kobiety	6 072	12 197	5 682	5 319

b. Metoda doboru i wielkość próby dla badania ankietowego przed debatą

Mieszkańcy Poznania

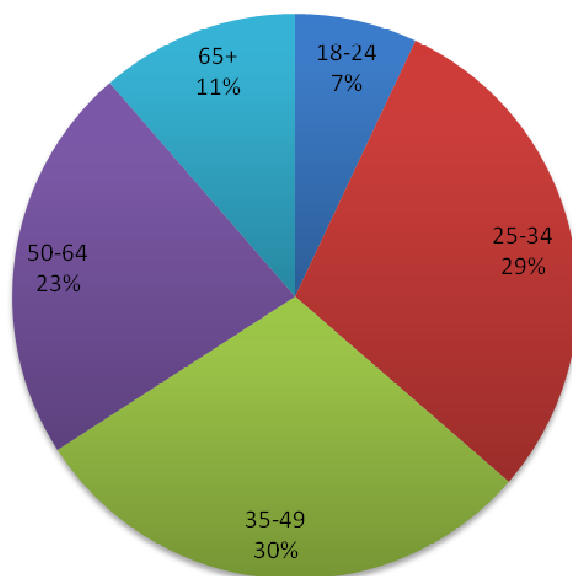
Badaną populacją byli mieszkańcy Poznania w wieku 18 lat i powyżej, czyli dorośli mieszkańcy miasta. Dobór respondentów został oparty na dostępności badanych, tj. respondenci byli przez ankieterów zatrzymywani na ulicy. Był to zatem dobór nielosowy. W celu podwyższenia reprezentatywności badania został wykonany podział kwotowy respondentów według płci, wieku i wykształcenia. Dodatkowo założono, że ankietyzacja będzie prowadzona w dwóch przedziałach czasowych (do godziny 15 i po godzinie 15) we wszystkich dzielnicach Poznania. Wielkość próby badawczej dla badania ankietowego przed debatą przyjęto na 550.

Mieszkańcy Wildy

Wielkość próby badawczej dla badania ankietowego przed debatą dla populacji mieszkańców Wildy wyniosła 250. Rozkład próby został dokonany na podstawie struktury mieszkańców całego Poznania ze względu na niekompletność danych dotyczących samej Wildy.

Struktura próby badawczej przyjęła wartości zaprezentowane na wykresach poniżej.

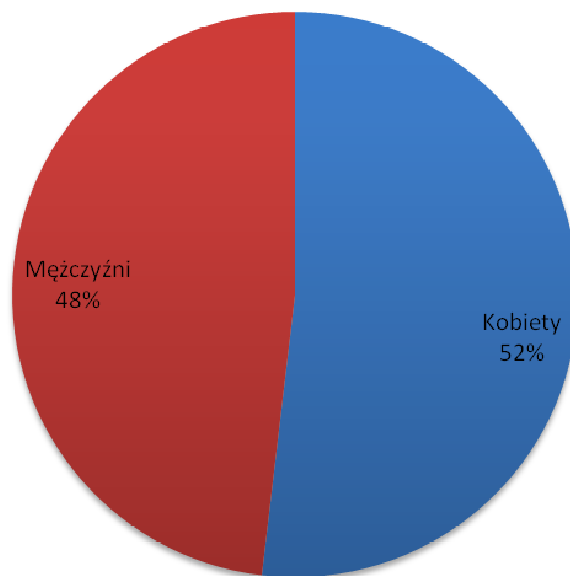
Wiek respondentów - mieszkańcy Poznania



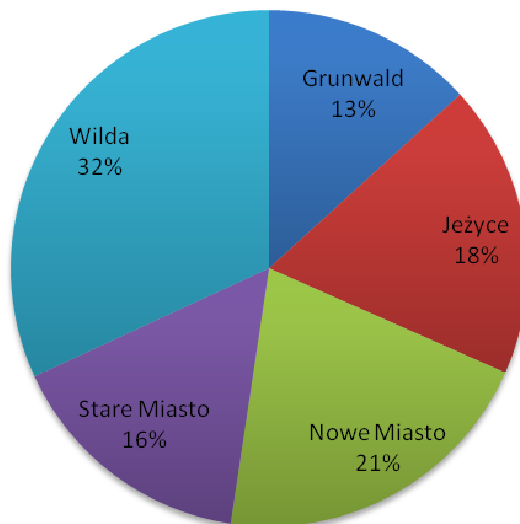
Wykształcenie respondentów - mieszkańcy Poznania



Płeć respondentów - mieszkańcy Poznania



Miejsce zamieszkania respondentów - mieszkańcy Poznania



c. Metoda doboru i wielkość próby dla badania w ramach debaty

Reprezentatywna grupa uczestników debaty została dobrana z respondentów badania ankietowego przed debatą oraz w ramach przeprowadzonej dodatkowej rekrutacji. Wielkość próby określono wstępnie na 120 osób. Ostatecznie w całej debacie wzięły udział 124 osoby.

d. Pytania badawcze

Celem badania wśród mieszkańców Poznania, w tym Wildy było poznanie opinii na temat odczuwanych deficytów funkcji terenów i oczekiwań odnośnie inwestowania na wolnych terenach, co pośrednio pozwala wysondować oczekiwania odnośnie zagospodarowania konkretnych działek.

Do pytań badawczych należą:

- Jakie mieszkańcy Poznania mają preferencje odnośnie rozwoju przestrzennego miasta?
- Jakie funkcje terenów w Poznaniu są deficytowe obecnie według mieszkańców?
- Czy istnieje rozbieżność pomiędzy opinią dotyczącą preferencji rozwojowych a postrzeganiem deficytów terenowych?
- Jak mieszkańcy Poznania postrzegają Wildę pod względem problemów przestrzennych i społeczno-gospodarczych i poprzez pryzmat tej oceny, jak ich zdaniem Wilda powinna rozwijać się przestrzennie?
- Pod jakie funkcje zdaniem mieszkańców mógłby być przeznaczony teren po stadionie im. Edmunda Szyca i jaki jest dopuszczalny przez mieszkańców czas oczekiwania na zagospodarowanie tego terenu?

3. Przebieg badania ankietowego w pierwszym etapie konsultacji

Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z założeniami metodycznymi w dniach 10-17 maja 2012 r. na ulicach Poznania.

4. Przebieg debaty w drugim etapie konsultacji

Debatę na temat przyszłości stadionu Szyca rozpoczął prezydent Ryszard Grobelny. W prezentacji prezydent przedstawił cztery propozycje zagospodarowania przestrzeni: park; hala sportowo-rekreacyjna i teren zielony; zabudowa mieszkaniowa; zabudowa usługowo-mieszkaniowa. Prezydent nie ustosunkował się do żadnego z przedstawianych wariantów. Prezydent Grobelny omówił koszty ewentualnych rozwiązań, potencjalne skutki finansowe dla budżetu miasta. Poinformował uczestników debaty o realnych możliwościach wykonania każdego z wariantów – prywatny właściciel raczej nie założy parku, ponieważ nie będzie to uzasadnione ekonomicznie. Podobnie będzie z obiektem sportowym, dlatego w obu tych przypadkach wystąpią koszty dla miasta. W wariantach z mieszkaniami i usługami bilans jest dodatni, bo miasto czerpałoby zyski m.in. z podatków od nieruchomości. Na koniec prezydent poinformował uczestników debaty, że choć ich decyzja nie będzie wiążąca prawnie, to stanowi ważną informację o potrzebach mieszkańców i będzie brana pod uwagę. Kolejnym prelegentem był przedstawiciel rady osiedla Stare Miasto Marcin Pilarczyk, którego zdaniem dla poprawy jakości życia mieszkańców najlepszy jest model pierwszy - zieleń. Model z funkcją sportową jest również dopuszczalny. Pan Pilarczyk podkreślił, że tereny zieleni sąsiadujące ze ścisłym centrum miasta są bardzo potrzebne. Jeśli zostanie utworzony park, to mieszkańcy Starego Miasta będą z niego chętnie korzystać. Prezentacja opinii przedstawiciela rady osiedla Stare Miasto nie była nacechowana emocjonalnie.

Następnie głos zabiera Adam Babicz z rady osiedla Wilda. Poinformował zebranych o zainteresowaniu rady osiedla Wilda terenem stadionu im. E. Szyca i ewentualnym jego zagospodarowaniem. W prezentacji pan Babicz pokazał zdjęcia boisk sportowych, które udało się stworzyć przy szkołach na Wildzie. Zdjęcia zamieszczone w prezentacji pokazywały, że młodzież lubi spędzać czas uprawiając sport. Wypowiedź pana Babicza ilustrowana przykładami popularnych miejsc rekreacyjnych np. Małty, wskazywała na bardzo duże zapotrzebowanie na takie miejsca i obiekty sportowe. Został przytoczony także argument planu utworzenia lądowiska dla helikopterów w Parku Jana Pawła II, kosztem zmniejszenia terenów zieleni.

Pan Zygmunt Chyla ze spółki Nowa Wilda, właściciel terenu po stadionie rozpoczął prezentację od słów, że nie miał okazji wcześniej występować publicznie i z góry przeprosił za ewentualne uchybienia. Pan Chyla zaprezentował zdjęcia „stanu obecnego” – ruiny stadionu. Negatywnie odniósł się do funkcjonującego obecnie w tym miejscu handlu. Jego zdaniem centrum miasta nie powinno tak wyglądać, wskazał ponadto na omawianym terenie nigdy nie było parku. Według szacunków koszt utworzenia parku odpowiada możliwości budowy przez miasto ok. 200 mieszkań komunalnych. Natomiast w pobliżu jest już atrakcyjny park - Park Jana Pawła II. Z kolei obiekt sportowy jest w mieście potrzebny, ale oznacza bardzo duże wydatki, co zostało zobrazowane przykładem hali w Gdańsku. Pan Chyla zaprezentował przykładową wizualizację osiedla mieszkań, która ma pokazać, że budowa osiedla wcale nie oznacza budowy blokowiska, czy apartamentowców.

Kolejną prezentację mieli przedstawiciele Stowarzyszenia My-Poznaniacy: Maciej Wudarski i Lech Mergler. Postawa obu prelegentów była nacechowana emocjonalnie i wyraźnie kontestująca propozycje zagospodarowania terenu stadionu pod funkcje mieszkaniowe. Przedstawiciele Stowarzyszenia My-Poznaniacy zasugerowali również, że warianty zawierające funkcje mieszkaniowe są faworyzowane przez prezydenta miasta. Zaprezentowane zostały wizualizacje terenu zieleni po stadionie oraz zdjęcia przedstawiające wykorzystanie obecnych terenów zieleni w Poznaniu. Panowie odwoływali się do prezentacji właściciela terenu po stadionie – dostępności mieszkań – wysokich cen. Został przytoczony także argument ponoszenia przez miasto wysokich kosztów utrzymania stadionu, częstej wymiany murawy. Pan Wudarski poinformował uczestników debaty o zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które zakłada, że na tym terenie ma

być zieleni, sport i rekreacja. Realizacja wariantu III i IV, będzie wymagać nowego planu zagospodarowania, zmiany studium, która potrwa 2-3 lata, a w tym czasie deweloper uzyska warunki zabudowy. Na koniec przedstawiciele Stowarzyszenia My-Poznaniacy zaprezentowali film, na którym widać, jak mieszkańcy Poznania spędzają czas na terenach zieleni m.in. w Parku Sołackim. Trzyminutowy film pokazywał rolkarzy, rowerzystów, opalających się młodych ludzi, rodziny z dziećmi, zwierzęta w parkach został pozytywnie odebrany przez widownię.

Po prezentacji stowarzyszenia My Poznaniacy głos zabrał pan Robert Mańczak, przedstawiciel Kupców Poznańskich. Prezentację rozpoczął od informacji, że w 1989 roku, kiedy handel w Poznaniu dopiero się rozwijał, miasto wskazało kupcom teren na Wildzie jako handlowy. Pan Mańczak podkreślił, że w proponowanych obecnie przez miasto czterech wariantach nie ma miejsca na targowisko, dlatego kupcy poznańscy opracowali piąty wariant, który jednak nie został uwzględniony. W prezentacji zostały przedstawione zyski jakie targowisko przez 20 lat funkcjonowania wniosło do budżetu miasta. Pan Mańczak zaznaczył również, że likwidacja targowiska poniesie za sobą koszty społeczne związane z utratą miejsc pracy i zarobkowania dla setek ludzi. Mimo, że przedsiębiorcy handlujący obecnie na targowisku znajdującym się przy terenie stadionu są szczególnie zainteresowani losami tego terenu, ich przedstawiciel nie wyrażał opinii w sposób nacechowany emocjonalnie.

Po prezentacjach panelistów zostały zorganizowane godzinne spotkania moderowane z udziałem respondentów. W ich trakcie były wyrażane opinie odnośnie przedstawionych wariantów. Moderatorzy, relacjonując przebieg spotkań, wskazywali na dużą aktywność ich uczestników, swobodę w formułowaniu poglądów, które po sesji panelowej zdawały się już być ukształtowane na korzyść wariantu utworzenia parku. Efektem spotkań moderowanych było stworzenie listy pytań i wątpliwości, które odczytywali wybrani przez każdą grupę liderzy. Sformułowane pytania i wątpliwości zostały ustawione hierarchii ważności, następnie przez szefa zespołu badawczego przygotowane w formie prezentacji tak, aby podczas odczytywania nie powtarzały się.

Podczas sesji pytań i odpowiedzi odczytano następujące pytania:

- Dlaczego chcemy zmieniać studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teraz, skoro tyle lat funkcjonuje i dlaczego dopiero teraz w sytuacji konfliktu
- Czy deweloper ma obowiązek oddać miastu ten teren i co się stanie, jeśli Miasto podejmie decyzję niezgodną z oczekiwaniami dewelopera? Jaki będzie wówczas możliwy scenariusz pozytywny i negatywny?
- Czy przeprowadzono badania dotyczące wpływu braku zieleni na klimat miasta?
- Czy uwzględnia się konsultacje dotyczące Śródmieścia prowadzone przez Radę Miasta
- Skąd miasto weźmie pieniądze na realizację przedstawionych wariantów?
- Dlaczego debatę zorganizował Prezydent a nie Rada Miasta, która będzie decydować?
- Dlaczego w wariantach nie uwzględniono budowy hali targowej i jaka jest alternatywa dla kupców?
- Czy Prezydent nie ma nic sobie do zarzucenia w kontekście przekazania tego terenu do wieczystego użytkowania prywatnemu podmiotowi?
- Jak ma wyglądać proces budowy mieszkań na terenie, który formalnie jest wskazany pod funkcje zieleni i rekreacji?
- Czy ma sens budowa mieszkań i budynków usługowych, skoro może się nie zwrócić ta inwestycja?
- Czy wariant 2 jest możliwy do modyfikacji, np. pod park rozrywki?

- Jaki może być czas realizacji poszczególnych wariantów?
- Jaką stawkę za m2 założył deweloper w rachunku ekonomicznym dotyczącym budowy mieszkań?
- Czy deweloper jest w stanie zagwarantować, że teren po kilku latach nie zostanie ogrodzony?
- Czy jest rozważana kładka piesza łącząca ten teren z Ratajami?
- Jak My-Poznaniacy definiują chroniony klin zieleni?
- Czy hala sportowo-rekreacyjna byłaby dostępna dla wszystkich i czyją będzie własnością?
- Czy rozwiązania komunikacyjne pozwolą zrealizować wariant 2, 3 i 4?
- Czy w wariantach 1 i 2 jest możliwość umiejscowienia małych punktów usługowych i rekreacyjnych i jakie mogłoby to przynieść Miastu korzyści?
- Czy nie warto byłoby pozostawić funkcję obiektu sportowo-rekreacyjnego, skoro Miastu takiego brakuje, niezależnie od okresu realizacji?
- Czy jest potrzeba rozwoju budownictwa mieszkaniowego w Poznaniu, czy są jakieś badania tego dotyczące?
- Czy można łączyć tereny zieleni z funkcjami kultury?
- Dlaczego nie zaproponowano modelu łączącego funkcje zieleni, sport i rekreacja oraz handel?
- Czy deweloper ma już mieszkania na sprzedaż w Poznaniu i jaki jest już procent sprzedany?
- Jakie stanowisko w tej sprawie zajmuje wojewoda wielkopolski?
- Dlaczego deweloper twierdzi, że stan nie zmieni się tego terenu, dopóki nie zacznie realizować własnej inwestycji?
- Dlaczego nie użytkował tego terenu w celach rekreacyjnych, skoro został ten teren zakupiony z takimi planami?
- Czy rady osiedli mogą zagwarantować budowę boisk z własnych środków?
- Czy na terenie mógł powstać obiekt kultury proponowany przez marszałka województwa?

Większość pytań była adresowana do prezydenta miasta. Część również adresowana była do przedstawiciela właściciela terenu. Jedno z nich dotyczyło planowanej ceny sprzedaży mieszkań, gdyby został wybrany wariant z funkcjami mieszkaniowymi. Odpowiedź wzbudziła silne negatywne reakcje emocjonalne wśród uczestników debaty.

Po sesji pytań i odpowiedzi uczestnicy debaty wypełnili samodzielnie ankiety. Wynik ankietyzacji po debacie został przedstawiony jako ostatni punkt debaty.

5. Wyniki przeprowadzonych badań

a. Jakie mieszkańcy Poznania mają preferencje odnośnie rozwoju przestrzennego miasta?

W przyszłości, według poznaniaków, w mieście powinny przybywać przede wszystkim tereny zieleni. Ogół respondentów zarówno w badaniu przeprowadzonym przed debatą, jak i po debacie wskazał, że tereny ponadprzeciętnie (średnia dla wszystkich odpowiedzi w skali 1-5, gdzie 1 – oznacza, że nie powinno w ogóle tych terenów przybywać, a 5 – że zdecydowanie powinno ich przybywać, wynosi 3,08 przed debatą i 3,18 po debacie) ważne, to tereny zieleni oraz sportu i rekreacji. Debatą dodatkowo wzmocniła to przekonanie, jednocześnie wpłynęła na deprecjację oceny terenów mieszkalnictwa, handlu i usług oraz terenów przemysłowych. Respondenci wszystkich badanych grup odnieśli się do wizji Poznania w perspektywie 20 lat podobnie. We wszystkich grupach udział w debacie również odniósł podobny skutek. Należy zaznaczyć, że w debacie tylko pośrednio odnoszono się do generalistów związanych z rozwojem przestrzennym miasta. Moderowane dyskusje w podgrupach również dotyczyły konkretnego terenu na Wildzie, a nie sytuacji w całym mieście. W związku z tym należy wziąć pod uwagę, że zmiana opinii respondentów jest wynikiem ekstrapolacji przekonania o kierunku rozwoju terenu będącego przedmiotem dyskusji podczas debaty na kierunki rozwoju całego Poznania.

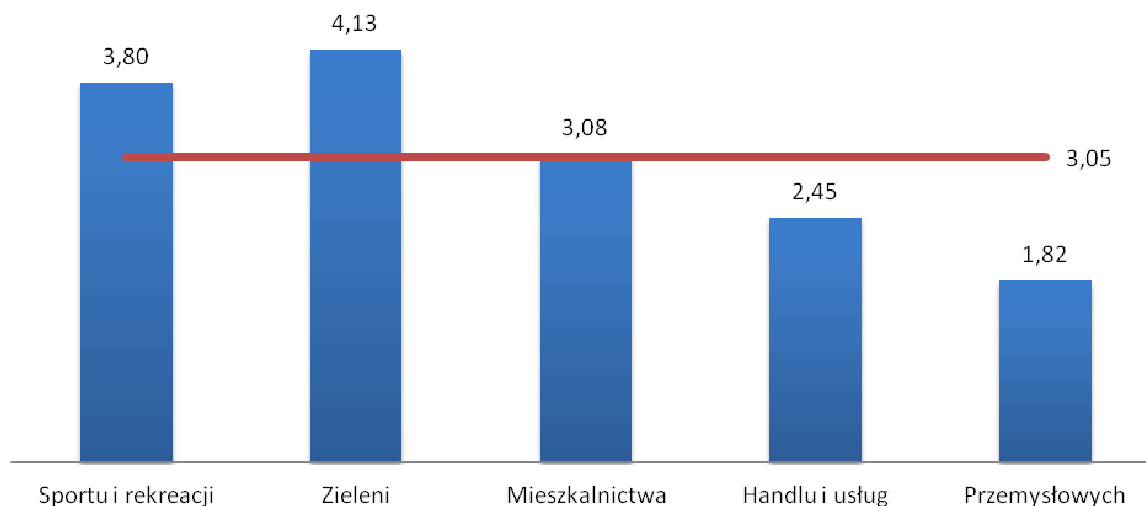
Opinię o kierunkach rozwoju w perspektywie 20 lat zestawiono z oceną deficytów terenów o określonych funkcjach występujących obecnie. Perspektywa obecnie występujących deficytów, według zakładanej hipotezy, powinna odnosić się do bardziej społecznej sfery tożsamości z miastem i jego mieszkańcami. W badaniu przeprowadzonym przed debatą respondenci, konsekwentnie w odniesieniu do pierwszego zadanego pytania, odpowiedzieli, że tereny zieleni oraz sportu i rekreacji są obecnie deficytowe. Tereny mieszkalnictwa w badaniu przed debatą pozostawały niemalże we wszystkich grupach oceniane nieco poniżej średniej dla wszystkich odpowiedzi (2,94 przed debatą i 3,10 po debacie; 1- oznacza, że danych terenów jest wystarczająco dużo, 5 – jest ich zdecydowanie za mało). Tereny handlu i usług oraz tereny o funkcjach przemysłowych nie są postrzegane przez mieszkańców Poznania jako deficytowe.

Uzasadnienie poglądów poznaniaków na temat kierunków rozwoju miasta oraz deficytów terenów o określonych funkcjach nie jest znane. Nie było przedmiotem bezpośredniego badania. Należy założyć, że respondenci nie odnosili się bezpośrednio do terenów przeznaczonych do zagospodarowania pod określone funkcje, ale do już funkcjonujących przestrzeni i obiektów. Uznali zatem, szczególnie w pytaniu o deficyty, że w Poznaniu jest wystarczająco dużo obiektów handlowo-usługowych i przemysłowych. W przypadku obiektów przemysłowych można sądzić również, że opinia o deficytach terenowych jest wynikiem przekonania o tym, że generalnie w mieście takim, jak Poznań, nie powinny takie tereny funkcjonować. Mieszkańcy mogli odnosić się do terenów, po których się poruszają i na których mieszkają, które to nie są przemieszane z funkcjami przemysłowymi tak, jak tereny zieleni, sportu i rekreacji oraz handlu i usług. Ocena poznaniaków przed debatą, czy w mieście jest wystarczająco dużo mieszkań, nie jest jednoznaczna. Ogół i większość grup respondentów oceniała deficytowość terenów mieszkalnictwa podobnie jak średnio wszystkie tereny. Niewielkie odstępstwa zauważyć można w grupie osób z wyższym wykształceniem oraz osób z najmłodszej grupy wiekowej. Obie te grupy oceniły, że terenów mieszkalnictwa jest wystarczająco dużo.

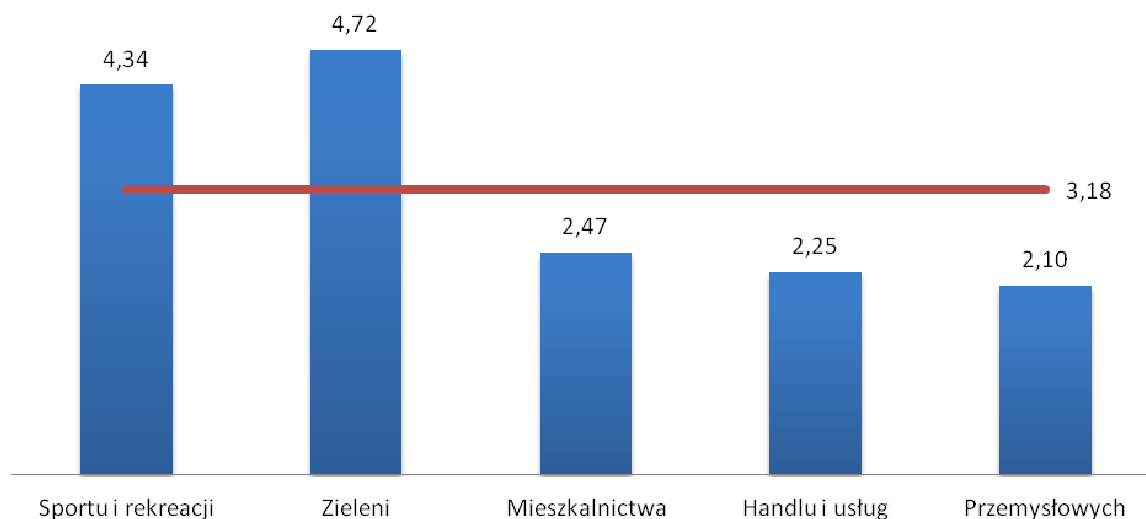
Po debacie respondenci już o wiele bardziej jednoznacznie wskazali, że terenów mieszkalnictwa, podobnie, jak terenów handlu i usług, jest w Poznaniu wystarczająco dużo.

Szczegółowe wyniki badania przed i po debacie zostały zaprezentowane na wykresach poniżej.

Jakich terenów chciał(a)by Pan(i), aby w Poznaniu przybywało w perspektywie 20 lat, tak by coraz lepiej się Pan(i) tu czuł(a)? N=800. Ogółem
przed debatą

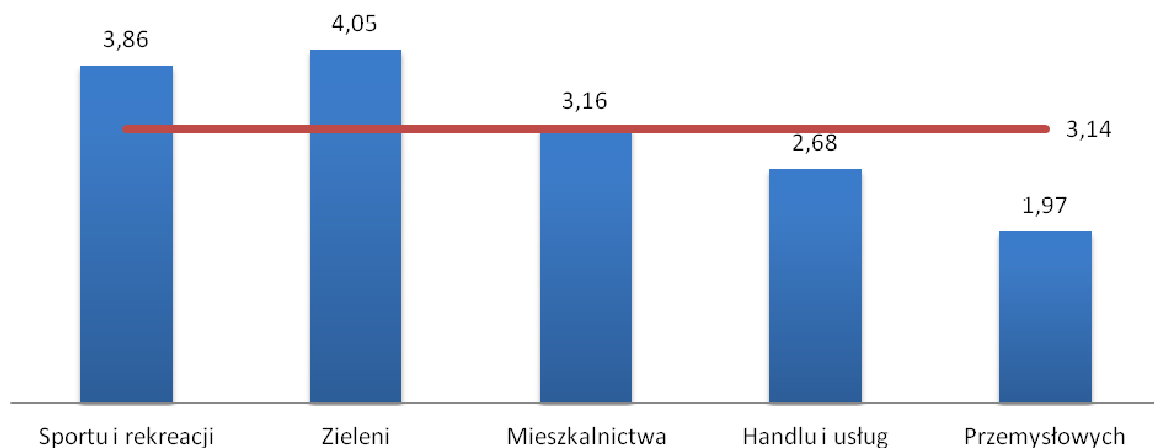


Jakich terenów chciał(a)by Pan(i), aby w Poznaniu przybywało w perspektywie 20 lat, tak by coraz lepiej się Pan(i) tu czuł(a)? N=124. Ogółem
po debacie



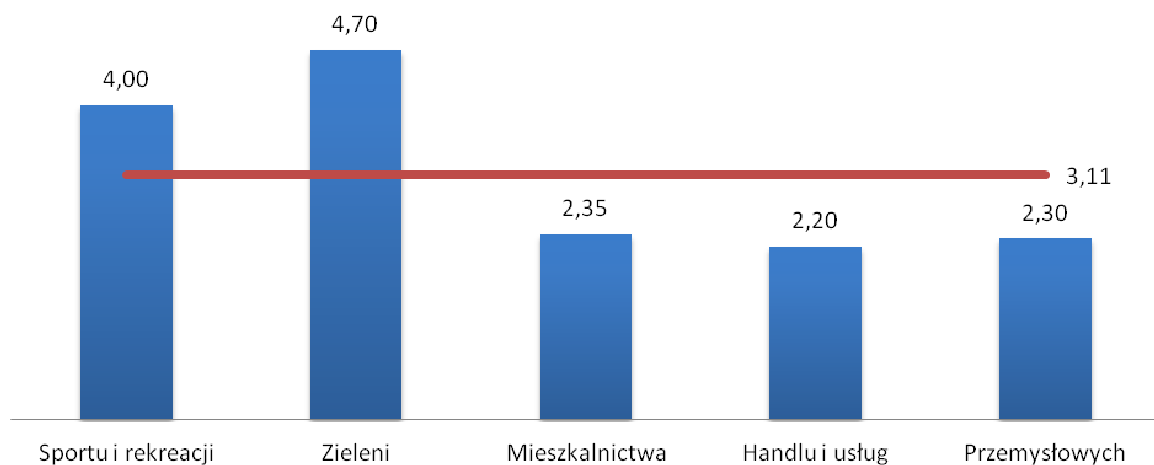
Jakich terenów chciał(a)by Pan(i), aby w Poznaniu przybywało w perspektywie 20 lat, tak by coraz lepiej się Pan(i) tu czuł(a)? Grupa - mieszkańcy

Wildy
przed debatą

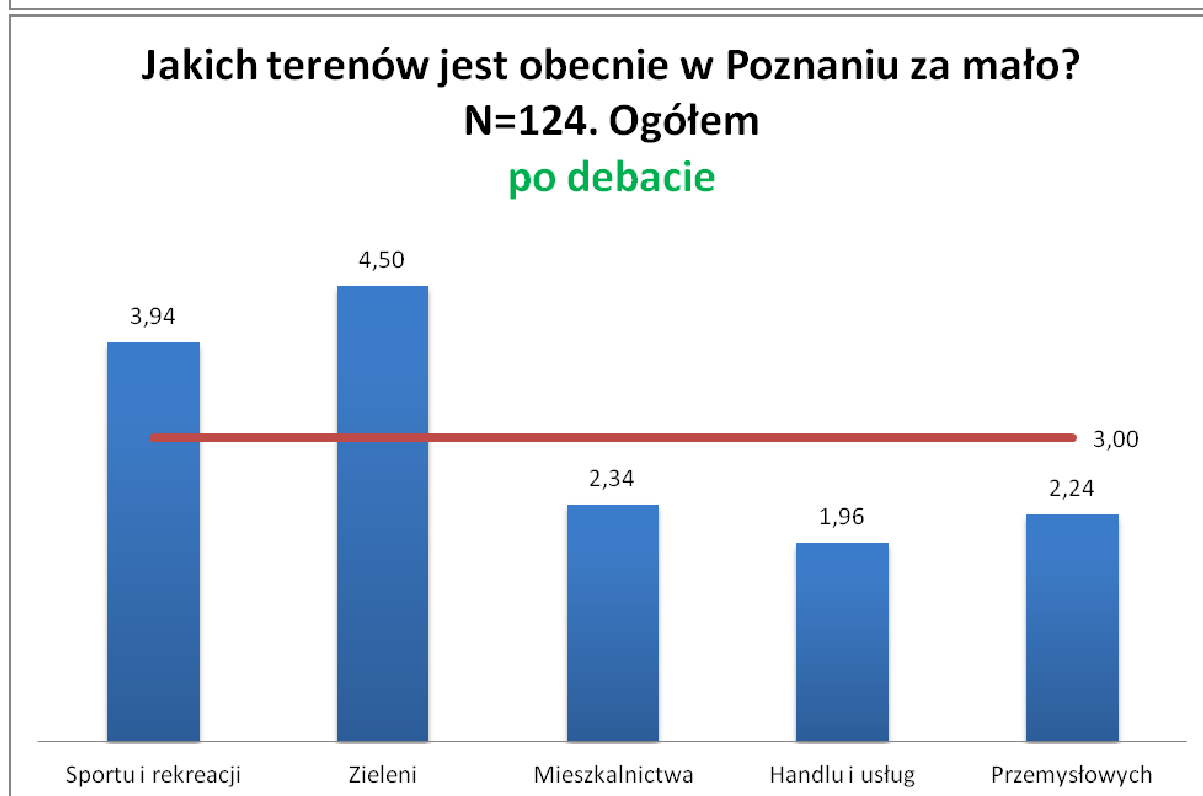
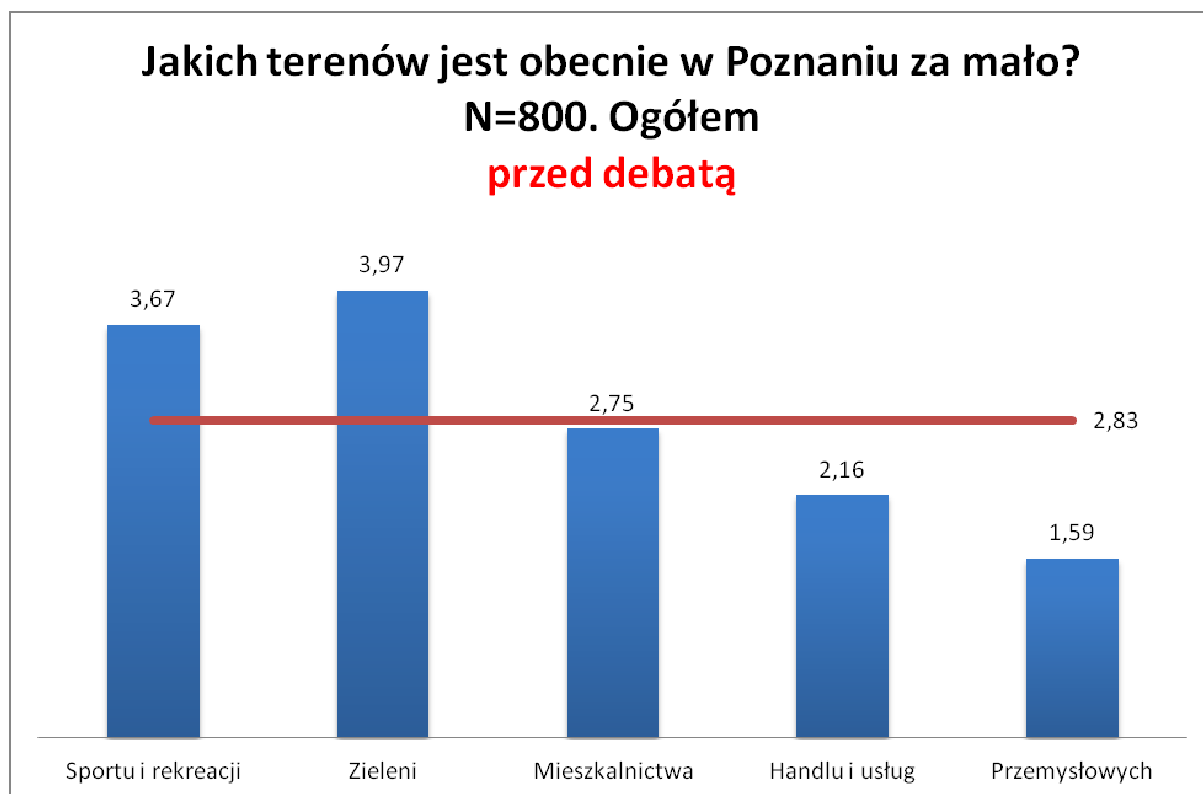


Jakich terenów chciał(a)by Pan(i), aby w Poznaniu przybywało w perspektywie 20 lat, tak by coraz lepiej się Pan(i) tu czuł(a)? Grupa - mieszkańcy

Wildy
po debacie



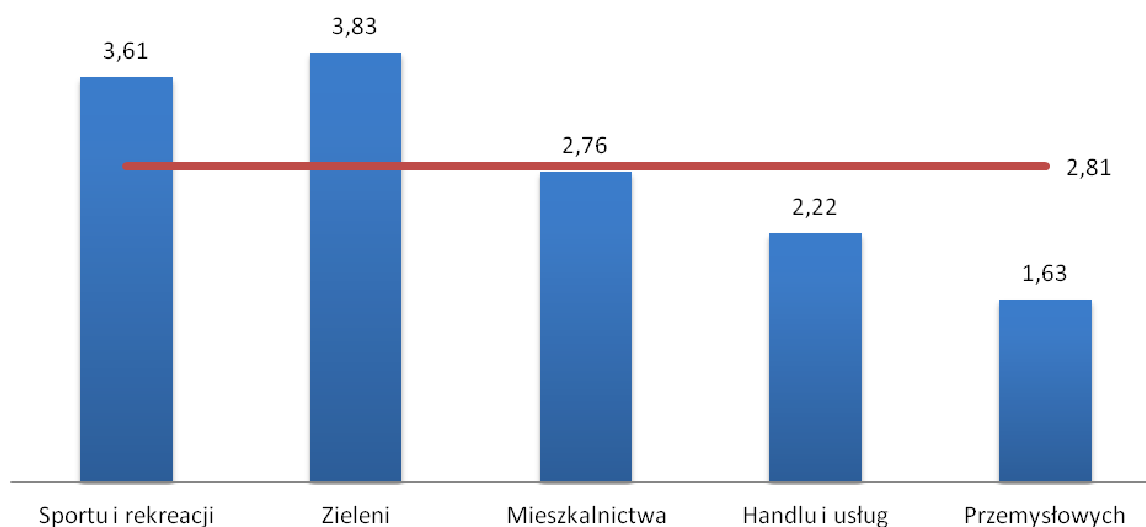
b. Jakie funkcje terenów w Poznaniu są deficytowe obecnie według mieszkańców?



Jakich terenów jest obecnie w Poznaniu za mało?

Grupa - mieszkańcy Wildy

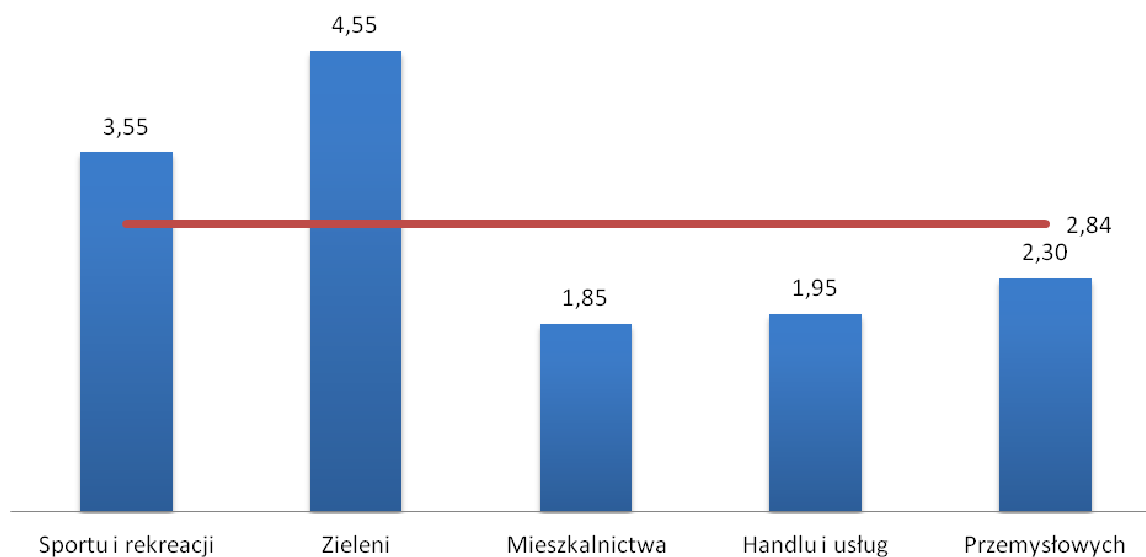
przed debatą



Jakich terenów jest obecnie w Poznaniu za mało?

Grupa - mieszkańcy Wildy

po debacie



- c. Czy istnieje rozbieżność pomiędzy opinią dotyczącą preferencji rozwojowych a postrzeganiem deficytów terenowych?

Jednym z pytań badawczych postawionych w założeniach metodycznych było pytanie, czy istnieje rozbieżność pomiędzy opinią dotyczącą preferencji rozwojowych a postrzeganiem deficytów terenowych? Badanie wykazało, że rozbieżności takie nie występują. Wizja Poznania w przyszłości odzwierciedla postrzeganie problemów miasta dzisiaj. Zatem, stwierdzając, że poznaniacy chcieliby w przyszłości mieszkać w mieście, w którym jest więcej zieleni oraz terenów sportu i rekreacji, można jednocześnie zauważyć, że chcieliby, aby wizja ta realizowała się już teraz, niezależnie od obecnej sytuacji społecznej i gospodarczej. Respondenci, odpowiadając na pytanie dotyczące obecnie występujących deficytów, nie byli w swoich ocenach już tak kategoryczni, jak w pytaniu o przyszłe kierunki rozwoju przestrzennego. Pytanie o deficyty odnosiło się w większym stopniu do faktów niż indywidualnej opinii, dlatego oceny w pytaniu o deficyty są bardziej zbliżone do neutralnych.

- d. Jak mieszkańcy Poznania postrzegają Wildę pod względem problemów przestrzennych i społeczno-gospodarczych i poprzez pryzmat tej oceny, jak ich zdaniem Wilda powinna rozwijać się przestrzennie?

W badaniu ankietowym przed debatą, respondenci, którzy stwierdzili, że znają dobrze lub raczej znają Wildę, zostali zapytani o sytuację społeczną, gospodarczą i przestrzenną tej dzielnicy. Ocenili występowanie takich zjawisk:

- Przestępczość,
- Brak zieleni i miejsc odpoczynku,
- Brak targowiska i sklepów,
- Starzejące się społeczeństwo – brak napływu młodych ludzi,
- Brak miejsc do uprawiania sportu i rekreacji,
- Zaniedbane budynki, chodniki i ulice,
- Mało mieszkań o dobrym standardzie,
- Brak kawiarni, restauracji, rozrywki,
- Złe skomunikowanie z innymi dzielnicami.

W skali 1-5 musieli ocenić, czy dane zjawisko dotyczy Wildy. 1 oznacza, że nie dotyczy w ogóle, 5, że jest to zjawisko szczególnie mocno dotyczące tej dzielnicy.

Jak wynika z przeprowadzonego badania ogół respondentów ocenia, że zjawiskami, które najmocniej dotyczą Wildy są: zaniedbane budynki, chodniki i ulice, brak zieleni i miejsc odpoczynku, brak kawiarni, restauracji i rozrywki oraz mało mieszkań o dobrym standardzie, przestępczość i starzejące się społeczeństwo – brak napływu młodych ludzi. Brak targowiska i sklepów oraz złe skomunikowanie z innymi dzielnicami oceniono jako zjawiska marginalnie dotyczące Wildy. Także brak miejsc do uprawiania sportu i rekreacji nie jest według ankietowanych istotnym problemem tej dzielnicy. W poszczególnych grupach respondentów wyniki badania nie odbiegają od wyników dla ogółu. Istotne jest rozróżnienie postrzegania tej dzielnicy przez mieszkańców Wildy i grupę niemieszkających tu. Opinia mieszkańców innych dzielnic jest zbieżna z opinią ogółu. Mieszkańcy Wildy w mniejszym stopniu niż inni dostrzegają przestępczość jako zjawisko dotyczące tej dzielnicy. Oznacza to, że poznaniacy zachowują w świadomości stereotyp Wildy jako miejsca niebezpiecznego, czego nie potwierdzają wildzianie. Młodzi mieszkańcy Wildy (w wieku 18-24) w porównaniu do innych grup wiekowych częściej wskazywali jako zjawisko dotyczące tę dzielnicę, brak miejsc do uprawiania sportu i rekreacji. Jest to grupa, która najwyżej oceniła tereny sportu i rekreacji w wizji przyszłości miasta.

Pytanie dotyczące sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej Wildy zostało zadane respondentom jedynie w ramach ankietyzacji przed debatą. Uczestnicy debaty ocenę potrzeb przestrzennych Wildy wyrazili poprzez uzasadnienie w formie otwartej wypowiedzi do wyboru wariantu zagospodarowania terenu stadionu Szyca. Uzasadnienie to zostanie zaprezentowane w kolejnym rozdziale.

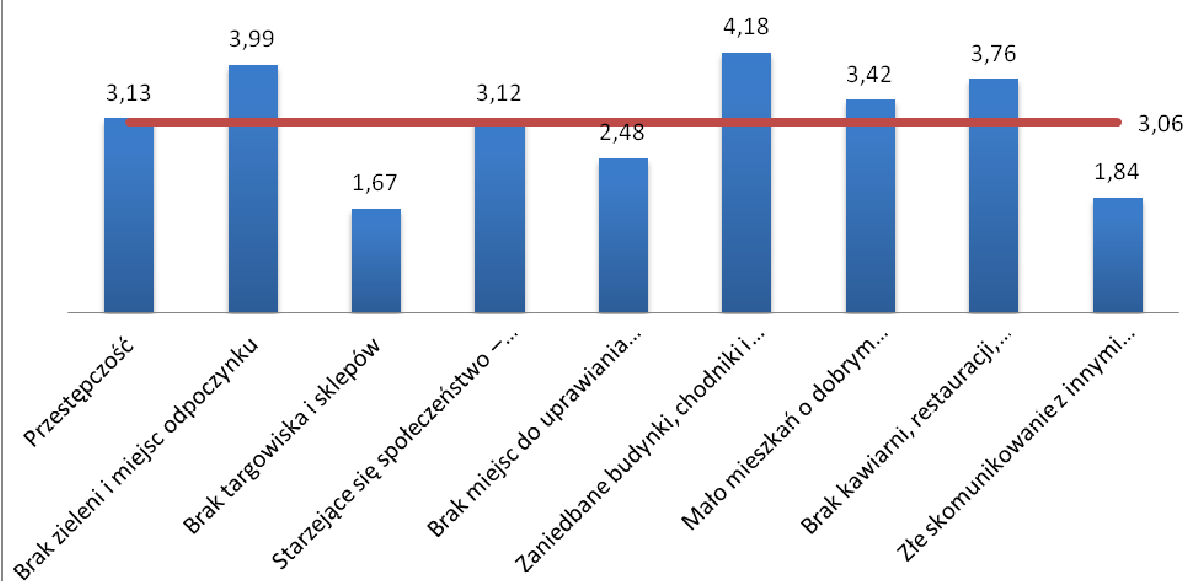
Zarówno w badaniu przed debatą, jak i po debacie respondenci zostali poproszeni o podzielenie na różnej wielkości obszary niezagospodarowanego terenu Wildy. Badanie w tym punkcie miało weryfikować opinie dotyczące dostrzeganych problemów dzielnicy oraz opinię odnośnie wyboru wariantu zagospodarowania konkretnego terenu stadionu. Jak wynika z badania ankietowego wykonanego przed debatą, mieszkańcy Poznania najczęściej wskazywali jako modelowe zagospodarowanie pustego terenu w sposób następujący: największą część zajmować powinien obszar zieleni, następnie sportu i rekreacji, następnie mieszkalnictwa, następnie handlu i usług, a najmniejszą część zajmować powinien obszar przemysłowy. Układ taki odzwierciedla generalną wizję

kierunków rozwoju przestrzennego miasta. Nie pokrywa się jednak, szczególnie w odniesieniu do terenów sportu i rekreacji, z diagnozą sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej, w której brak miejsc do uprawiania sportu i rekreacji nie został zdefiniowany jako istotny problem. Różnica może wynikać z przekonania, że tereny takie generalnie powierzchniowo są większe niż np. tereny mieszkalnictwa, czy też handlu i usług. Nieco inną kolejność rozmieszczenia terenów o określonych funkcjach zaprezentowali ogólnie mieszkańcy Poznania w grupie wiekowej 18-24. Osoby w tym wieku największą część pustego terenu na Wildzie przeznaczyliby na obszar sportu i rekreacji. Wildzianie również mają nieco odmienną opinię w tym zakresie niż ogół poznaniaków oraz mieszkańcy innych dzielnic. Kolejność terenów zieleni i terenów sportu i rekreacji jest wśród mieszkańców Wildy różnie postrzegana. Tereny zieleni wymieniają najczęściej zarówno w największej części, jak i w drugiej z kolei.

Po zorganizowanej w ramach konsultacji debacie opinia zarówno mieszkańców Poznania, jak i Wildy ukształtowała się w powtarzalną we wszystkich grupach strukturę. Największą część zdecydowanie w opinii respondentów powinny zajmować obszary zieleni. Na pierwszym miejscu były one wymieniane o wiele częściej niż w badaniu przed debatą. Na drugiej pozycji najczęściej wymieniany jest obszar sportu i rekreacji. Nieznaczne wahania dostrzegane są na pozycjach trzeciej i czwartej. Respondenci po debacie nie potrafili już tak jednoznacznie, jak w przypadku terenów zieleni i sportu i rekreacji, wskazać, czy trzeci co do wielkości obszar powinien zajmować handel i usługi, czy mieszkalnictwo. Poniżej na wykresach zaprezentowano ocenę sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej.

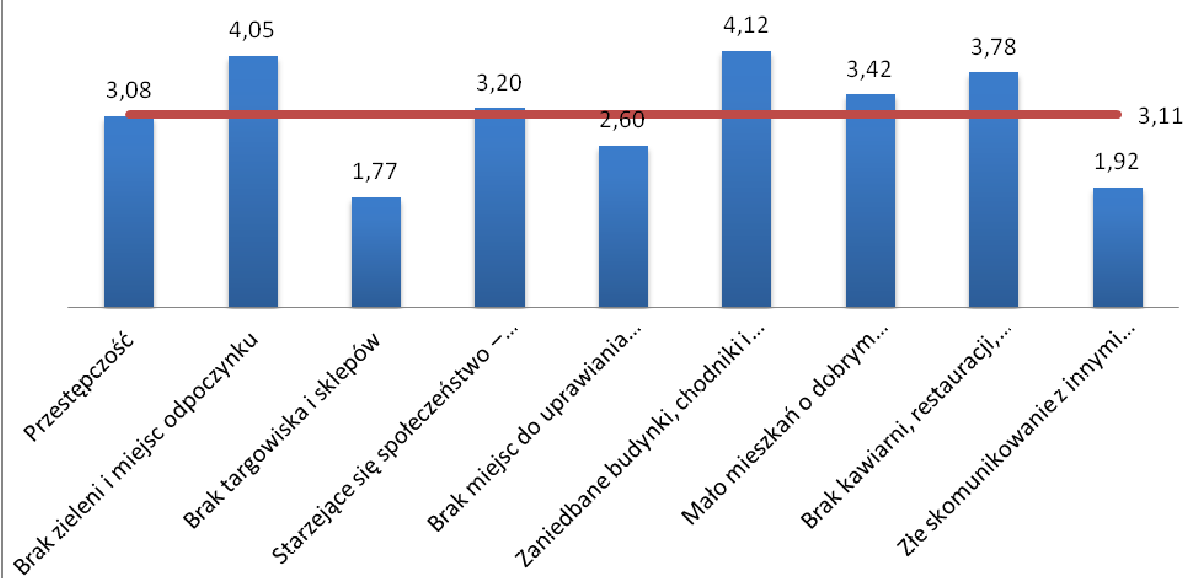
Które z wymienionych zjawisk najbardziej dotyczą Wildy? N=800. Ogółem

przed debatą



Które z wymienionych zjawisk najbardziej dotyczą Wildy? Grupa - mieszkańcy Wildy

przed debatą



- e. Pod jakie funkcje zdaniem mieszkańców mógłby być przeznaczony teren po stadionie im. Edmunda Szyca i jaki jest dopuszczalny przez mieszkańców czas oczekiwania na zagospodarowanie tego terenu?

W badaniu ankietowym przed debatą oraz po debacie mieszkańcy Poznania oraz mieszkańcy Wildy dokonali wyboru wariantu zagospodarowania terenu stadionu im. Edmunda Szyca. W pytaniu wszystkie możliwe do wyboru warianty zostały zwizualizowane:



Przed i po debacie ogół respondentów wskazał na wariant utworzenia w tym miejscu parku. W drugiej kolejności uplasował się wariant budowy obiektu sportowo-rekreacyjnego, następnie wariant mieszanej funkcji handlowo-usługowej i funkcji mieszkaniowej. Najmniej respondentów wybierało wariant funkcji wyłącznie mieszkaniowej. Należy zaznaczyć, że mimo sporządzenia podobnego rankingu poszczególnych wariantów w badaniu przed debatą i po debacie, wyniki obu badań zasadniczo się różnią pod względem struktury wskazań na poszczególne warianty. Respondenci badania przed debatą częściej wahali się pomiędzy pierwszym i drugim wariantem. Niektóre grupy respondentów zmieniały ranking na tych pozycjach. 42% ogółu respondentów wskazało park i tylko nieznacznie mniej, bo 40%, obiekt sportowo-rekreacyjny. Kobiety częściej wskazywały park, a mężczyźni częściej obiekt sportowo-rekreacyjny. Mieszkańcy innych dzielnic wybrali park (45% za parkiem, 39% za obiektem sportowo-rekreacyjnym), a wildzianie obiekt sportowo-rekreacyjny (35% za parkiem, 41% za obiektem sportowo-rekreacyjnym). W podziale na wykształcenie mieszkańców Poznania, jedyną grupą wskazującą częściej na obiekt sportowo-rekreacyjny były osoby z wykształceniem średnim. Większe różnice zaznaczyły się w podziale na wiek respondentów. Osoby w wieku 18-24 lat aż w 65% wskazały na obiekt sportowo-rekreacyjny (na park 26%). Z kolei najstarsze grupy wiekowe wskazywały o wiele częściej niż inne wskazywały park jako najlepszy wariant zagospodarowania terenu stadionu im. Szyca. W badaniu przed debatą wariant zagospodarowania tego obszaru funkcjami mieszanymi usługowo-rekreacyjnymi i mieszkalnymi był wybierany przez 12% ogółu respondentów. Inne grupy respondentów nieznacznie częściej lub rzadziej wybierały ten wariant. Istotna różnica jest w poglądach mieszkańców nie Wildy i Wildy. 17% wildzian wskazało ten wariant jako najlepszy, a tylko 9% mieszkańców innych dzielnic go wybrało.

Wyniki badania ankietowego po debacie są bardzo jednoznaczne. Przebieg debaty i zaprezentowane opinie panelistów znacznie wpłynęły na poglądy respondentów badania ankietowego wykonanego bezpośrednio po debacie. 76% ogółu respondentów wskazało, że najlepszym wariantem zagospodarowania przedmiotowego terenu jest utworzenie tam parku. 22% wskazało, że powinien tam powstać obiekt (obiekty) sportowo-rekreacyjny. Zaledwie 3% uczestników debaty wskazało funkcję mieszaną handlowo-usługową i mieszkaniową. Nikt nie wybrał czwartego z prezentowanych

wariantów, tj. funkcji wyłącznie mieszkaniowej. Częściej do funkcji zieleni były przekonane kobiety niż mężczyźni.

Jak wynika z analizy uzasadnień wyboru wariantów, zdaniem większości mieszkańców Poznania zieleni w mieście stale ubywa. Szczególnie w centrum miasta jest mało zieleni użytkowej. „Wilda to raczej „szara” dzielnica, brakuje tam miejsca do odpoczynku i rekreacji.” Respondenci uważają, że parków i terenów zieleni powinno być więcej. „Bliskość parku im. J. Pawła II nie przemawia do mojej osoby, chociażby z racji jego lokalizacji oraz faktu, iż przewidywane są plany zmniejszenia jego powierzchni z tytułu lotniska dla helikopterów. Myślę, że teren zielony charakteryzuje się najwyższą użytecznością publiczną”. W opinii mieszkańców gęsto zabudowanej Wildy park im. Jana Pawła II jest mały i niewystarczający, podobnie Dębina – część tzw. południowego klina zieleni miasta Poznania. Popołudniami i w weekendy na tych terenach wypoczywa bardzo dużo osób.

W odpowiedziach pojawiały się także porównania do innych miast: „w Poznaniu jest bardzo mało terenów zielonych (w porównaniu z np. Wrocławiem)”, „dobrym przykładem jest miasto Londyn. Będąc tam byłam zachwycona ilością i wielkością parków właśnie w centrum miasta. to była najlepsza rzecz w tym mieście (pięknym mieście)”. „Park sprawi, że miasto o krok (choć niewielki) zbliży się do europejskich (zachodnia Europa) standardów, gdzie zielone tereny w zabudowie miasta są czymś powszechnym”.

Według niektórych respondentów na Wildzie przeważa zabudowa przemysłowa. „Park w tej części Poznania znacznie poprawiłby wizerunek dzielnicy Wildy. Jestem przekonany, że skłoni to więcej młodych ludzi do zamieszkania w tej historycznej części Poznania, która ma przecież swój urok, ale też i złą sławę”. Obecnie dzielnica ta jest uważana za stosunkowo niebezpieczną. Z tego względu wiele osób wskazywało, że „najbardziej potrzebny jest park z boiskami, miejscem dla rolkarzy, skate-park”, czyli miejsce w którym młodzież mogłaby spędzać wolny czas, uprawiać sport. Park pełniący funkcję społeczną, dzięki zlokalizowaniu w nim funkcji rekreacyjno-sportowej umożliwi młodzieży aktywnie spędzać wolny czas.

Pojawiły się także opinie, że poprawa bezpieczeństwa nastąpi, gdy teren stadionu im. E. Szyca zostanie jak najszybciej zagospodarowany. „Większa jest korzyść dla miasta z ładnych budynków niż parku, który mógłby powstać w perspektywie kilkudziesięciu lat, a który obecnie odstrasza mieszkańców oraz przyjezdnych. Jeśli natomiast budowa parku (z uwzględnieniem ewentualnej hali w dłuższej perspektywie) była by możliwa w ciągu 5, maksymalnie 10 lat popieram park. Niestety takich możliwości nie dostrzegam.”

Wielu respondentów wskazywało, że w parku powinny znaleźć się atrakcje dla mieszkańców w różnym wieku. „Myślę że połączenie zieleni ze ścieżką rowerową, zdrowotną ścieżką dla osób mających problemy z układem krążenia, skate park dla młodzieży, kort tenisowy i zjeżdżalnie dla małych dzieci byłby najlepszym rozwiązaniem”. Respondenci uważali także, że potrzebne są miejsca wypoczynku i rekreacji „po pracy” oraz dla rodzin z dziećmi. „Zamiast w niedzielę pójść do centrów handlowych z dziećmi na zakupy to pójść z nimi pograć w piłkę do parku czy na piknik na świeżym powietrzu”. Coraz więcej osób starszych zaczyna aktywnie spędzać czas, uprawiać nordic walking, korzystać z siłowni zewnętrznych. Wśród atrakcji, które mogłyby znaleźć się w parku wymieniane były także: ścianka wspinaczkowa, boiska, place zabaw, fontanna, park linowy. „Jestem także zdecydowanie za dołączeniem funkcji artystycznej w formie estrady, muszli koncertowej umożliwiającej częstsze festyny zrzeszające mieszkańców osiedla Wilda/ Stare Miasto niż organizowana raz na rok Pyrlandia wraz z miejscowym handlem wpisany w klimat naszego miasta”.

Podkreślanym przez wiele osób argumentem była dostępność parku dla mieszkańców, „ponieważ służyłby on z korzyścią dla wszystkich mieszkańców, dla przyszłych pokoleń i każdy mógłby korzystać z niego za darmo”. Zatem respondenci opowiedzieli się za opcją, z której oni skorzystają bezpośrednio. Korzyści dla Miasta jako gminy pozostały abstrakcyjne dla opinii publicznej. Budowa bloków mieszkalnych postrzegana jest natomiast jako korzyść prywatna, a nie społeczna. Park jest w opinii mieszkańców obszarem dostępnym bez względu na status materialny. „Obszary zieleni w takim miejscu, połączone z terenami rekreacyjno-sportowymi stanowiłyby idealne miejsce do odpoczynku zarówno dla mieszkańców Wildy, Starego Miasta oraz Rataj. Brak w chwili obecnej miejsc do

swobodnego uprawiania sportu powoduje iż większość mieszkańców kieruje swe kroki nad Malte, która jest już tak obłożona że nawet trudno się tam poruszać”.

„Stworzenie parku z niewielkimi obiektami kulturalno-rekreacyjnymi stanowiłoby doskonałe rozwiązanie dla rozwoju miasta, w którym brakuje takich miejsc (np. amfiteatry, parki rozrywki)”. W mieście potrzebne są tereny urządzonej zieleni umożliwiające mieszkańcom przebywanie na świeżym powietrzu. „Park rozwija działalność społeczną ludzi, mogą powstawać więzi, mieszkańcy spędzają więcej czasu poza domem. Daje to możliwości nawiązywania znajomości, integracji społecznej”. „Park jest miejscem wypoczynku i zabaw, spędzania wolnego czasu całych rodzin.”

Wśród argumentów przemawiających za utworzeniem parku pojawiały się także dotyczące zwiększenia wartości sąsiadujących terenów i nieruchomości. „Uważam iż zagospodarowanie tego miejsca w zielen poprawi jakość życia mieszkańcom Wildy oraz spowoduje łatwiejszą sprzedaż mieszkań na osiedlu Maratońskim uatrakcyjniając sąsiedztwo”.

Duże znaczenie dla mieszkańców ma fakt, że klin zieleni wpływa korzystnie na mikroklimat i odczuwalną temperaturę. Rosnąca liczba samochodów, hałas komunikacyjny, spaliny obniżają jakość życia w centrum miasta. „Miasto w okresie letnim w centrum staje się sauną gdyż brak wentylacji i przepływu powietrza oraz wysokie budynki całościowo oszklone stwarzają niekorzystne warunki do funkcjonowania w tym okresie w mieście”.

Respondenci opowiadający się za wariantem I – utworzeniem parku wskazywali różne pomysły „z elementami sportowo-rekreacyjnymi (jak również drobnym handlem i usługami) uwzględnieniem ewentualnej przyszłościowej modyfikacji planu w celu wygospodarowania przestrzeni pod utworzenie obiektu sportowo-rekreacyjnego i kulturowego”.

Mieszkańcy, którzy wybrali wariant II, tj. budowę dużego obiektu sportowo-rekreacyjnego są zdania, że „w Poznaniu nie ma wystarczającego obiektu sportowo-widowiskowego, a wokół niego terenów zieleni. Uważam że taki obiekt jest potrzebny dla miasta które podobno „stawia na sport”, a młodzi ludzie i małe dzieci nie mają gdzie spędzać czasu ani gdzie rozwijać swych talentów”.

Zdaniem części mieszkańców w mieście potrzebny jest nowoczesny obiekt sportowo-rekreacyjny. Na obszarze będącym tematem debaty funkcjonował stadion, dlatego teren ten nadal powinien mieć funkcję sportową. „Duży obiekt sportowo rekreacyjny odpowiedziałby na zapotrzebowanie mieszkańców. Mógłby służyć organizacji dużych imprez sportowych jak również mógłby być miejscem imprez kulturalnych. Byłby argumentem w ubieganiu się o organizację międzynarodowych imprez sportowych. Można by zorganizować również w nim punkty usługowe i handlowe. Mógłby być otoczony zielenią”, która zrekompensuje brak parku na całym terenie.

Z drugiej strony część osób podkreślała iż „duży obiekt sportowy może nie być w pełni zagospodarowany i wykorzystany, natomiast małe obiekty sportowe wcielone do wariantu I będą spełniać potrzeby zwykłych mieszkańców. Drobne obiekty handlowo-usługowe w obrębie parku mogą generować choćby mały zysk dla miasta (np. wypożyczalnia rolek)”.

Wśród wymienianych rozwiązań pojawiły się propozycje budowy obiektu rekreacyjno-sportowego z funkcjami usługowo-handlowymi, w postaci np. siłowni, fitness, mini pływalni, sauny, solarium itp., które mogłyby generować dodatkowe zyski. Wokół obiektu na terenie urządzonej zieleni z placami zabaw, boiskiem, można by urządzić małe obiekty usługowo-handlowe związane z branżą sportową oraz gastronomią. Jak wynika z tych opinii, koszt budowy obiektu sportowo-rekreacyjnego przedstawiony przez prezydenta miasta, mógł znacząco wpłynąć na zmianę opinii sprzed debaty. W tamtym badaniu wariant budowy obiektu były wskazywany niemalże równie często jak wariant utworzenia parku. Można zatem wyciągnąć wniosek, że na wybór opcji realizacji inwestycji wpływają jej koszty, a w mniejszym stopniu potencjalne zyski z innego wariantu.

Pojawiły się także opinie dotyczące możliwości uprawiania sportu amatorskiego i działalności klubów sportowych. „Z doświadczenia wiem, że brakuje w Poznaniu miejsc do uprawiania sportów amatorskich. Kluby sportowe niższych klas rozgrywkowych nie mają gdzie rozgrywać meczów ani treningów”. „Kozły Poznań nie posiadają własnego obiektu na którym mogliby trenować i grać. Utworzenie dla nich takiego obiektu zagwarantuje ich jeszcze lepsze wyniki i osiągnięcia sportowe”.

Odnosnie wariantów III i IV opinie mieszkańców miały w większości charakter negatywny. „W Poznaniu brak małych i tanich mieszkań, a deweloper tego nie zapewni”. „Nie są w Poznaniu potrzebne mieszkania deweloperskie, a komunalne i socjalne”. Zdaniem respondentów zaproponowana przez dewelopera cena jest zbyt wysoka. Ponadto budowa osiedla ograniczy możliwość korzystania z tego terenu przez wszystkich poznanianków.

Zdaniem części respondentów „w mieście jest dostatecznie dużo mieszkań i obiektów usługowo-handlowych”. Niedaleko terenu stadionu im. E. Szyca jest duże centrum handlowe Stary Browar, ponadto przy PKP planowana jest budowa nowego centrum handlowego. Miasto się rozrasta, a kolejne mieszkania w centrum spotęgowałyby ruch samochodowy, co jeszcze bardziej utrudni komunikację.

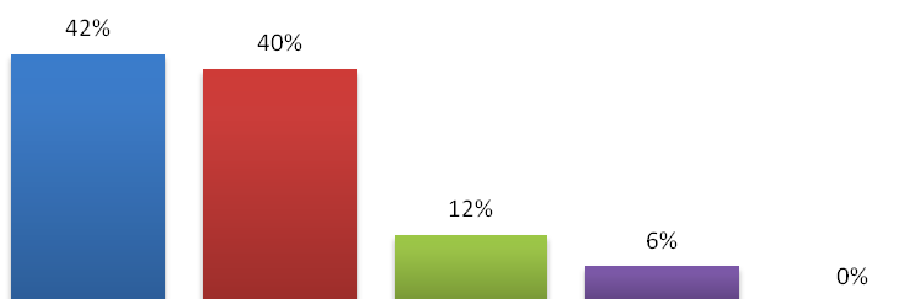
Wśród osób (tylko 3 osoby), które wskazały wariant III, jako argumentacja pojawiły się dwa głosy za utrzymaniem handlu. „Podstawowym problemem w przypadku zmian na terenie omawianym w trakcie debaty jest sytuacja handlarzy na co dzień tam pracujących. Priorytetem w polityce miasta powinno być tworzenie miejsc pracy, według mnie jedynie wariant trzeci daje szansę dalszej pracy handlarzom oraz potencjalny wzrost liczby miejsc pracy”. Jeden z respondentów wskazał wariant III z powodów pragmatycznych, tj. braku środków miasta na realizację wariantu I i II.

Podsumowując wyniki badania w zakresie wyboru konkretnego wariantu zagospodarowania przestrzennego terenu stadionu im. Edmunda Szyca, należy stwierdzić, że sposób prezentacji wad i zalet poszczególnych wariantów podczas sesji panelowej w trakcie debaty wpłynął znacząco na opinię publiczną. Debata nie zmieniła generalnie rankingu wybranych wariantów, jednak gruntownie zmieniła strukturę wskazań.

Szczegółowe wyniki badania przed i po debacie zostały zaprezentowane na wykresach poniżej.

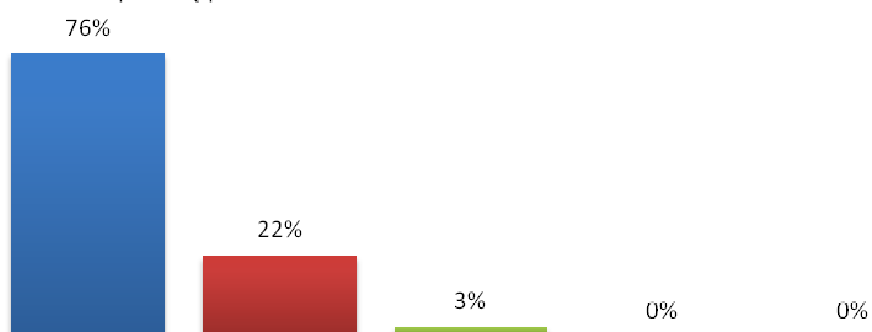
Który ze sposobów zagospodarowania tego terenu Pan(i/a) zdaniem byłby najlepszy? Ogółem **przed debatą**

- W tym miejscu powinien powstać park
- W tym miejscu powinien powstać duży obiekt sportowo-rekreacyjny
- W tym miejscu powinny powstać budynki usługowo-handlowe i mieszkaniowe
- W tym miejscu powinny powstać tylko budynki mieszkaniowe
- Nie potrafię powiedzieć



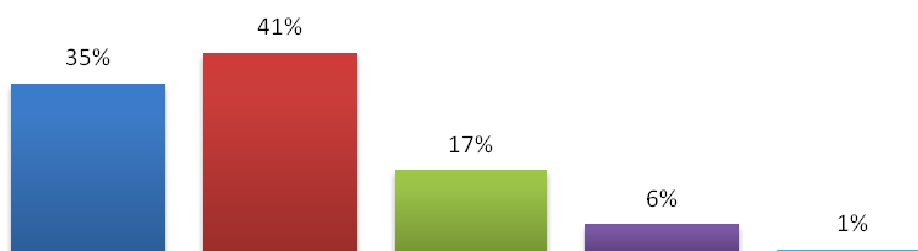
Który ze sposobów zagospodarowania tego terenu Pan(i/a) zdaniem byłby najlepszy? Ogółem **po debacie**

- W tym miejscu powinien powstać park
- W tym miejscu powinien powstać duży obiekt sportowo-rekreacyjny
- W tym miejscu powinny powstać budynki usługowo-handlowe i mieszkaniowe
- W tym miejscu powinny powstać tylko budynki mieszkaniowe
- Nie potrafię powiedzieć



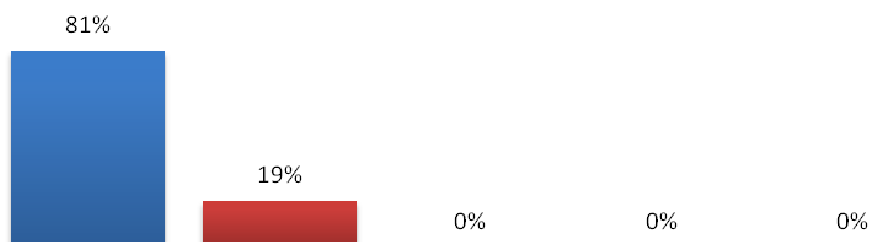
Który ze sposobów zagospodarowania tego terenu Pan(i/a) zdaniem byłby najlepszy? Grupa - mieszkańcy Wildy przed debatą

- W tym miejscu powinien powstać park
- W tym miejscu powinien powstać duży obiekt sportowo-rekreacyjny
- W tym miejscu powinny powstać budynki usługowo-handlowe i mieszkaniowe
- W tym miejscu powinny powstać tylko budynki mieszkaniowe
- Nie potrafię powiedzieć



Który ze sposobów zagospodarowania tego terenu Pan(i/a) zdaniem byłby najlepszy? Grupa - mieszkańcy Wildy po debacie

- W tym miejscu powinien powstać park
- W tym miejscu powinien powstać duży obiekt sportowo-rekreacyjny
- W tym miejscu powinny powstać budynki usługowo-handlowe i mieszkaniowe
- W tym miejscu powinny powstać tylko budynki mieszkaniowe
- Nie potrafię powiedzieć



6. Załączniki

- Wykresy wyników badań ankietowych
- Formularz ankietowy – badanie I etapu konsultacji
- Formularz ankietowy – badanie II etapu konsultacji