



Centrum
Inicjatyw
Lokalnych

Inspiruj.

Działaj!
Bądź aktywny
lokalnie.

POZnań*

Raport z ewaluacji wdrażania pilotażowego Programu Centra Inicjatyw Lokalnych (CIL) w Poznaniu

Ewaluacja prowadzona była w październiku i listopadzie 2016 roku



Stowarzyszenie
Centrum Promocji i Rozwoju
Inicjatyw Obywatelskich PISOP



Rekomendacje z ewaluacji - Centra Inicjatyw Lokalnych (1)

1. Centra Inicjatyw Lokalnych powinny być kontynuowane. Zakres ich działalności powinien zakładać animowanie inicjatyw oddolnych oraz wspieranie wszystkich grup mieszkańców, bez ograniczeń np. wiekowych. CILe powinny wspierać pomysły na inicjatywy mieszkańców. CILe powinny także wspierać realizację celów Miasta związanych z aktywnością mieszkańców, np. wspierać PBO.
2. Rekomendowane jest określenie perspektywy czasowej funkcjonowania CILi.
3. Rekomendowane jest pokrycie działalnością CILi całe Miasto, np. poprzez ogłoszenie konkursu na wydzielone 7-8 obszarów Poznania (np. jak w przypadku budżetu obywatelskiego, można założyć połączenie kilku mniejszych okręgów PBO, by nie było CILi zbyt dużo).
4. Rolą CILi powinno być wspieranie działań integracyjnych w społecznościach lokalnych i współpracy: liderów, NGO, instytucji, rad osiedli. Ale także powinny funkcjonować mechanizmy współpracy ze strony rad osiedli, np. promocja CIL przez rady osiedli i inne jednostki miejskie.

Rekomendacje z ewaluacji - Centra Inicjatyw Lokalnych (2)

5. Rekomendowane jest uwzględnienie współpracy CILu z radami osiedli/lokalnymi NGO/lokalnymi instytucjami np. biblioteką w celu uspoźnienia działań dla mieszkańców i osiągnięcia synergii.
6. Należy powiązać CILe z operatorem regrantingu, np. poprzez udział przedstawicieli CIL w komisjach oceny projektów, przekazywanie z wyprzedzeniem informacji o planowanych konkursach, itp.
7. Warto ograniczyć możliwość aplikowania jednego NGO w ramach konkursu na operatora regrantingu oraz na CIL.
8. Konieczne jest stworzenie wspólnych zasad działania CILi, obejmujących min. procedury konkursowe dla wspieranych inicjatyw, zasady wizualizacji, informacji i promocji. CIL musi być spójną i tożsamą marką w całym Poznaniu.

Rekomendacje z ewaluacji - Centra Inicjatyw Lokalnych (3)

9. CILe powinny współpracować ze sobą. Może to być zapewnione przez wspólne spotkania/warsztaty np. 2-3 razy w roku.
10. Rekomendowane jest, by Miasto przeprowadziło kampanię promocyjną CIL, by marka była kojarzona przez mieszkańców jako wsparcie Miasta dla nich w aktywności lokalnej.
11. Należy zmniejszyć wymagany próg 60% działalności CIL w siedzibie CIL np. do 20% działalności w siedzibie lub do 1 zadania w ramach wspieranej inicjatywy. Pozwoli to mieszkańcom na kreatywność i swobodę działania, a jednocześnie da możliwość łatwego kontaktu z przedstawicielami CIL z razie pytań, problemów, monitoringu oraz umożliwi integrację i współpracę realizatorów różnych mikroprojektów.
12. Warto kontynuować sprawdzone działania CILi - promocję wspieranych przez nie dobrych praktyk i inicjatyw realizowanych z ich wsparciem.

Rekomendacje z ewaluacji - Centra Inicjatyw Lokalnych (4)

13. CILe powinny dysponować infrastrukturą niezbędną do wspierania różnorodnych inicjatyw, np. sportowych, edukacyjnych, kulturalnych oraz dostępne dla osób z niepełnosprawnością. Propozycje lokalizacji CILi powinny być przedmiotem szerszej analizy w ramach konkursu na CILe, np. przez zastosowanie listy z propozycjami lokalizacji będących w dyspozycji Miasta (np. obecnie funkcjonujące centra, biblioteki, szkoły) i/lub checklisty (formuła stosowana np. przez Polsko-Amerykańską Fundację Wolności i Polską Fundację Dzieci i Młodzieży w ramach Programu Równać Szanse) z minimalnymi wymaganiami do obiektu (np. liczba sal, boisko, wielkość sal, dostępność dla osób z niepełnosprawnością).
14. Można wziąć pod uwagę realizację częściowo zadań CIL odpłatnie, w ramach działalności odpłatnej CIL.

Rekomendacje z ewaluacji – regranting (1)

1. Miasto Poznań powinno kontynuować regranting jako skuteczną i efektywną formę wspierania aktywności mieszkańców, w szczególności skupionych wokół młodych, nieaktywnych NGO i grup nieformalnych, które wcześniej nie korzystały ze wsparcia Urzędu Miasta i innych instytucji.
2. Spójność i przejrzystość realizacji wsparcia regrantingowego oraz pokrycie działalnością całego Miasta zapewni jeden operator.
3. Regranting powinien umożliwiać aplikowanie o wsparcie finansowe obok organizacji pozarządowych także grupom nieformalnym.

Rekomendacje z ewaluacji – regranting (2)

4. Operator regrantingu powinien zapewnić wsparcie informacyjno-edukacyjne dla projektodawców, np. coaching, mentoring, warsztaty, monitoring projektów. Wsparcie winno wykraczać poza aplikowanie, realizację i rozliczanie mikrograntów m.in., o procedury księgowo-prawne, pozyskiwanie środków na działalność.
5. Dokumentacja związana z aplikowaniem o dofinansowanie oraz rozliczeniem mikroprojektu powinna być znacząco prostsza niż pozyskiwanie środków bezpośrednio z poszczególnych Wydziałów Urzędu Miasta.
6. Operator regrantingu winien współpracować na bieżąco z CILami, przekazując im z wyprzedzeniem ważne informacje z punktu widzenia aplikowania w konkursach.

W załączniku znajdują się szczegółowe wnioski i rekomendacje dotyczące regrantingu.

Załącznik

– szczegółowe wnioski i rekomendacje dot. regrantingu

WNIOSKI	REKOMENDACJE
Operatorzy zamieszczają pełne informacje nt. projektu i założeń CIL - wyjaśniają, czym jest CIL.	Praktyka powinna być kontynuowana.
Różny sposób komunikowania o działaniach projektowych. U jednego z Operatorów jest wyodrębniona zakładka nt. CIL-u drugiego natomiast informacje są zamieszczane w aktualnościach. W przypadku wyodrębnionej zakładki, informacje ułożone są chaotycznie i nie mają tytułów ani wstępów.	Proponuje się, aby projekt dotyczący CIL miał osobną zakładkę, w której każdy może znaleźć wszystkie najważniejsze informacje.
Promocja działań realizowanych w CIL prowadzona jest jako harmonogram wydarzeń w formie tabeli lub zestawienie realizowanych projektów z linkiem na Facebook.	Postuluje się wprowadzenie obowiązku promocji działań i zachęcania do tworzenia harmonogramu działań dla Operatorów.

WNIOSKI	REKOMENDACJE
<p>Niespójności / różnice w dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jeden z Operatorów w fiszce nie wymaga opisu efektów, a w sprawozdaniu już tak - u drugiego z Operatorów, w regulaminie konkursu, brak informacji o finansowaniu działań – osobno pojawia się informacja, w jaki sposób stosować logotyp Miasta Poznania - jeden z Operatorów żąda zwrotu niewykorzystanych środków w terminie 2 dni, drugi z kolei w terminie 10 dni kalendarzowych. - u jednego z Operatorów pojawia się konieczność opisywania na dokumentach kwoty dotacji jako wkładu własnego Operatora, tymczasem Oferentów nie powinna dotyczyć kwestia tego, czy projekt jest wkładem własnym Operatora. 	<p>Proponuje się uspoźnienie reguł dotyczących ogłoszeń konkursowych lub wyodrębnienie jednego tylko Operatora, jeśli te uspoźnienia nie są możliwe w przypadku wielu Operatorów.</p> <p>Postuluje się doprecyzowanie dla Operatora/ów, w jaki sposób powinni informować o wkładzie własnym, jeśli projekt stanowi wkład własny do innego projektu.</p>
<p>Występuje nieścisłość dotycząca informowania o finansowaniu projektu. U jednego z Operatorów pojawia się zapis: „Projekt jest realizowany dzięki współfinansowaniu Urzędu Miasta Poznania oraz Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego”. U drugiego z kolei: „Projekt współfinansowany ze środków budżetowych Miasta Poznania”.</p>	<p>Ustalenie jednej obowiązującej wersji informacji o finansowaniu i uwzględnienie jej w umowie.</p>
<p>Dwie NGO realizowały projekty dofinansowane w konkursach obydwu Operatorów – Fundacja Senior Active (razem 4 projekty), Fundacja Orchidea (razem 2 projekty).</p>	<p>Postuluje się doprecyzowanie, ile razy dana NGO może startować w poszczególnych konkursach Operatorów.</p>

WNIOSKI	REKOMENDACJE
<p>Na stronie www zamieszczone są najważniejsze dokumenty dot. dokumentacji konkursowej – np. ogłoszenie konkursowe, jednakże w przypadku zmian np. w regulaminie konkursu nie poinformowano, co zostało zmienione.</p>	<p>W przypadku zmiany dokumentacji konkursowej, zawsze powinna pojawić się informacja, co zostało zmienione.</p>
<p>Pełna dokumentacja – w dokumentacji konkursowej dostępne są wzory kart oceny formalnej i merytorycznej, regulamin oceny, itp.</p>	<p>Praktyka powinna być kontynuowana.</p>
<p>Opracowanie FAQów dla oferentów. Na stronie zamieszczono FAQi, które odpowiadają na najczęściej zadawane pytania</p>	<p>W kolejnych edycjach konkursu, FAQi powinny być obowiązkowe. Stanowią odpowiedź na najczęściej zadawane pytania Oferentów.</p>
<p>Zamieszczone są ważne dokumenty. Pojawia się wzory oświadczenia nt. tego, że środki wykazane w ramach wkładu własnego do projektu nie pochodzą z innych projektów dofinansowanych przez Miasto Poznań.</p>	<p>Praktyka powinna być stosowana w kolejnych działaniach.</p>
<p>Duża liczba dokumentów. U obu Operatorów, jest bardzo długi spis wszystkich dokumentów na stronie www.</p>	<p>Dokumenty powinny być podzielone na podgrupy, odpowiednio nazwane, żeby ułatwić Oferentom odszukanie odpowiednich dokumentów.</p>