

**Protokół z X posiedzenia
Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego**

Data	23.11.2020 r.
Miejsce	Posiedzenie zdalne
Prowadzący	Ewa Gałka
Uczestnicy	Według załączonej listy obecności

Przebieg spotkania:

1. Pani Ewa Gałka Przewodnicząca Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego otworzyła posiedzenie i przedstawiła harmonogram posiedzenia:

- Współpraca z NGO Zakładu Zieleni Miejskiej;
- Głosowanie nad propozycją uchwały dotyczącej włączenia organizacji pozarządowych i KDO do zespołu ds. Studium;
- Informacja o pracach KDO;
- Odpowiedź na wniosek członka Rady ws. formalno-prawnych aspektów funkcjonowania Rady;
- omówienie projektu otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadań Miasta Poznania w obszarze działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 UST. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32A. Wspieranie funkcjonowania organizacji pozarządowych oraz rozwój lokalnego społeczeństwa obywatelskiego poprzez prowadzenie Poznańskiego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu;
- Wolne głosy.

2. Pani Marta Laszkiewicz, pani Natalia Ziółkowska oraz pan Robert Jankowski z Zarządu Zieleni Miejskiej przedstawili zakres współpracy z NGO oraz odpowiedzieli na wcześniej skierowane pytania. Zarząd Zieleni Miejskiej nie posiada wyodrębnionej strategii. Współpracuje w ramach realizowanych zadań z Organizacjami Pozarządowymi – współpraca ze spółdzielniami socjalnymi poprzez zlecenie zewnętrznych zadań, ze stowarzyszeniami między innymi w wymiarze działań edukacyjno-ekologicznych. Zostały wskazane realizowane akcje promocyjno-edukacyjne. Został przedstawiony temat przeprowadzanych przez ZZM konsultacji społecznych w oparciu o standardy opracowane przez Urząd Miasta Poznania. Zostały przywołane podstawy prawne przeprowadzania konsultacji. ZZM nie posiada wyodrębnionej procedury konsultacji społecznych pozostają one w gestii Gabinetu Prezydenta Miasta Poznania, który nadzoruje konsultacje. Przywołane zostały konsultacje realizowane na wniosek mieszkańców dotyczące Fortu VII-ego. Zostały wskazane działania ZZMu w odniesieniu do wprowadzanego Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu oraz w zakresie ochrony przyrody w tym ochrony bioróżnorodności w parkach. Statutowa działalność ZZMu obejmuje i ukierunkowuje się na ochronę przyrody. Zostały przedstawione działania podejmowane w celu ochrony starodrzewia w Poznaniu realizowane między innymi poprzez program ochrony starych, cennych drzew dofinansowany z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Wspomniana została współpraca z prof. Baranowskim oraz akcja prowadzona w celu ograniczenia populacji szrotówka kasztanowcowiaczka.

Przedstawione zostały zestawienia finansowe dotyczące kwot przekazywanych z budżetów Rad Osiedli w zakresie utrzymania i inwestycji (kwoty zaokrąglone):

2018 r. – 3.200.000,00 zł

2019 r. – 2.500.000,00 zł

2020 r. – 2.700.000,00 zł

Zadania realizowane w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego:

2018 r. - 1 zadanie na kwotę 110.000,00 zł

2019 r. - 3 zadania na łączną kwotę 1.000.000,00 zł

2020 r. - 2 zadania na łączną kwotę 750.000,00 zł

W zakresie standardów wykonywania konserwacji na terenach zieleni, ZZM kieruje się umowami podpisanymi z wykonawcami w perspektywie trzyletniej, których nieodłącznym elementem jest specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, które zakładają wszystkie działania w zakresie ochrony, konserwacji terenów zieleni administrowanych przez ZZM. Wszystkie informacje są dostępne na stronie internetowej ZZMu w zakładce zamówienia publiczne. W zakresie wycinania drzew, ZZM jest podmiotem zgłaszającym ewentualne niebezpieczeństwa, zagrożenia dla mieszkańców. ZZM nie podejmuje decyzji o wycięciu drzew lecz monitoruje stan drzewostanu oraz prowadzi statystykę usuniętych drzew. Decyzja ta jest uzyskiwana od Marszałka oraz Miejskiego Konserwatora Zabytków. Pan Robert Jankowski odniósł się do kwestii pomocniczości ZZMu w stosunku do działań poznańskich NGO. Została przywołana formuła społecznej odpowiedzialności biznesu. Został również wskazany dialog prowadzony poprzez realizację konsultacji społecznych oraz działań edukacyjnych.

a) Pani Edyta Czernecka przywołała konkretny przykład (zaznaczając, że nie jest to przypadek odosobniony) organizacji pozarządowej chcącej skorzystać z tereny pozostającego w zarządzie ZZMu (placu Asnyka) w celu realizacji spotkania sąsiedzkiego. Organizacji została podana kwota za wynajem, na podstawie obowiązującego cennika. Został wskazany problem traktowania NGO jak przedsiębiorstwa, które organizują komercyjne wydarzenie. W przypadku NGO wydarzenia mają charakter społeczny i nieodpłatny dla uczestników. Wybrzmiała również kwestia braku informacji na temat form i zasady współpracy z organizacjami pozarządowymi na stronie internetowej ZZMu.

Przedstawiciele ZZMu odnieśli się do wskazanych kwestii. Dzierżawienie terenu pod realizację akcji jest objęte cennikiem (na podstawie ustawy), który nie różnicuje inicjatorów akcji. Na chwilę obecną nie uwzględnia ulg dla NGO, temat został podjęty oraz wybrzmiała chęć podjęcia dialogu z możliwością wypracowania nowego rozwiązania.

Pani Ewa Gałka zaproponowała by PRDPP wystąpiła z propozycją zainicjowania zmian w omawianym obszarze.

Pani Edyta Czernecka zawnioskowała by opłaty dla organizacji pozarządowych były na poziomie 0 zł.

Pan Robert Jankowski przyznał, że obecnie na stronie internetowej ZZMu nie ma informacji, o które pytała Pani Edyta Czarnecka. Zaproponował by omawiane uwagi przekazać drogą pisemną, by móc się do nich odnieść i wprowadzić zmiany.

Pani Edyta Czernecka zawnioskowała by PRDPP wystosowała pismo z uwagami i sugestiami do ZZMu.

b) Pan Wiesław Rygielski skomentował wypowiedzi poprzedników. Padły informacje dotyczące owocnej współpracy z dyrekcją ZZMu realizowaną w formie spotkań w parkach. Wybrzmiała kwestia nie wystosowywanie merytorycznych pytań ze strony wydziałów Urzędu Miasta do kompetentnych w danym obszarze NGO. Pan Rygielski przedstawił swoją wizję współpracy NGO z ZZM oraz wydziałami Urzędu Miasta.

c) Pan Robert Kalak odniósł się do spotkań przywołanych przez pana Wiesława Rygielskiego, wymienił ostoje przyrody w parkach, formułę niegrabienia liści, gdzie to nie jest konieczne, oraz formy ograniczenia wykaszania traw w perspektywie tworzenia łąk miejskich. Pan Robert Kalak odwołując się do dobrych praktyk, przytoczył przykład Warszawy w obszarze efektywnej formy komunikowania się przez Zarząd Zieleni Miasta Stołecznego Warszawa. W serwisie systemu informacji przestrzennej w zakładce „Zieleń” dalej „Wiem o wycince”, mieszkańcy, w tym organizacje mają dostęp do aktualnych informacji. Wykaz ma formę mapy, co ułatwia odbiór informacji- [Mapa Warszawy \(um.warszawa.pl\)](http://um.warszawa.pl). Wybrzmiało oczekiwanie na podjęcie działań dążących do wypracowania równie efektywnej formy komunikowania i udostępniania informacji. Padło pytanie dotyczące możliwości wprowadzenia takiego rozwiązania w Poznaniu by również organizacje pozarządowe mogły uczestniczyć w procesie weryfikacji

w kontekście wycinek, które zdarzało się, że nie musiały być realizowane a były. Zależy na informacji o wnioskach o wycinie, by był czas na reakcję.

Przedstawiciele ZZMu odnosząc się do wypowiedzi, zadeklarowali chęć współpracy w tym zakresie i prześlą wniosek o zamieszczeniu informacji o wycinie drzew w formie dostępnej dla NGO. Została przywołana współpraca z GEOPOZem, przy tworzeniu mapy nowo posadzonych drzew i usuniętych oraz jakie były rekompensaty.

d) Pan Przemysław Surdyk nawiązał do realizacji tego tematu podczas obrad KDO przy Wydziale Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz spotkania przed miesiącem w GEOPOZie. Dane do systemu są przekazywane i warstwy mapy tworzone. Wydział Kształtowania Zieleni Miejskiej, ZDM, ZZM podpisał porozumienie, baza danych jest tworzona, ale jest to proces.

e) Pan Jakub Kotnarowski zapytał gdzie zostały zlokalizowane poidelka dla ptaków oraz dlaczego do inicjatyw mieszkańców dotyczących instalacji poidelek ZZM odnosi się negatywnie.

Pan Przemysław Surdyk wskazał na inicjatywę autorstwa Pana Jakuba Kotnarowskiego w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Pan Robert Jankowski zwrócił się z prośbą o skierowanie pytania w formie pisemnej by dokładnie zbadać wywołany temat i móc się do niego odnieść.

Pani Ewa Gałka zaproponował by przesłać wszystkie pytania a prezydium PRDPP wystosuje pismo do ZZMu.

3. Głosowanie nad uchwałą nr 6/2020 PRDPP w sprawie poparcia dla włączenia organizacji pozarządowych i przedstawiceli komisji dialogu obywatelskiego do zespołu roboczego na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta Poznania

Przebieg głosowania:

ZA - 14 osób

Przeciw - 0 osób

Wstrzymało się od głosu - 0 osób

Uchwała została przyjęta.

4. Pan Józef Solecki z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych przedstawił projekt programu - Kierunki działań i zadania Miasta Poznania na rzecz integracji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnościami na lata 2021-2025 – prezentacja – zał. nr 1 do protokołu.

a) Pani Justyna Kalina Ochędzan podpowiedziała by w przedstawionej prezentacji w kierunku trzecim we wskazanym celu nr siedem sformułowanie – prowadzenia działań o charakterze lobbingowym zastąpić sformułowaniem bardziej adekwatnym w kontekście działań społecznych i rozważyć zmianę na brzmienie - działania rzecznicze.

b) Konsultacje programu trwają do 27.11.2020 r. W sprawie przesyłania uwag i propozycji dotyczących projektu można się kontaktować z: p. Patrycją Bartoszewską, e-mail: patrycja_bartoszevska@um.poznan.pl, tel. 61 878 52 22.

c) Pani Dorota Potejko zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Osób z Niepełnosprawnościami (ZSS) zachęciła do udziału w konsultacjach. Projekt zostanie zaprezentowany na Komisji Dialogu Obywatelskiego. Wybrzmiało zaproszenie na spotkanie z organizacjami oraz do udziału w konsultacjach z mieszkańcami.

5. Głosowanie nad uchwałą nr 7/2020 PRDPP w sprawie rekomendacji dla projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie kierunków działań i zadań Miasta Poznania na rzecz integracji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnościami na lata 2021–2025.

Przebieg głosowania:

ZA - 14 osób

Przeciw - 0 osób

Wstrzymało się od głosu - 0 osób
Uchwała została przyjęta.

6. Pan Krzysztof Napierała przedstawił założenia otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadań Miasta Poznania w obszarze działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32a, na zadanie pn. Wspieranie funkcjonowania organizacji pozarządowych oraz rozwój lokalnego społeczeństwa obywatelskiego poprzez prowadzenie Poznańskiego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu na podstawie treści ogłoszenia.

a) Wybrzmiały pytania: dlaczego konkurs jest ogłaszany na 6 miesięcy oraz co w przypadku gdy wygra oferent realizujący zadanie w innym miejscu niż Centrum Bukowska?

Pani Dyrektor Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiadając na pytania wskazała, że DPS przy ul. Bukowskiej, zgodnie z zaplanowanymi działaniami inwestycyjnymi w listopadzie 2021 roku będzie opuszczać swoją siedzibę. Budynek zostanie przekazany do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Dyrektor DPSu wypowie trwały zarząd. Co skutkuje rozwiązaniem umów najmu obiektu – lokali użytkowych między innymi wchodzących w skład Centrum Bukowska. Wynajmowane przestrzenie będą stanowiły zaplecze zabezpieczające proces przeprowadzki DPSu, zgodnie z przekazaniem pismem do NGO. Termin czerwcowy jest podyktowany zagospodarowaniem buforu czasowego na wyprowadzkę organizacji realizującej zadanie w pomieszczeniach w Centrum Bukowska.

Intencją jest prowadzenie Centrum z określonym zakresem zadań a nie konkretne miejsce ich realizacji – Centrum Bukowska. W przypadku gdy według komisji konkursowej w większości składającej się z przedstawicieli NGO, najlepszą ofertą okaże się formuła realizowana w innym miejscu niż Centrum Bukowska, Centrum zostanie zlokalizowane w zaproponowanym przez organizację, która wygra konkurs miejscu. W ogłoszeniu został uwzględniony maksymalny możliwy termin realizacji projektu w dotychczasowej siedzibie Centrum. Wybrzmiała gotowość i otwartość do modyfikacji ogłoszenia z nadmienieniem, że niezmiennie pozostają: kwota finansowania zadania oraz półroczny termin realizacji, by zapewnić ciągłość realizacji zadania w tym przejściowym momencie związanym z wypowiedzeniem najmu, chyba że wołą PRDPP będzie przerwa w działaniu i wypracowanie nowej koncepcji.

b) Pani Edyta Czarnecka zapytała czy budynek pozostanie w zasobach Miasta, nadmieniając jednocześnie, że niewskazany jest przestój w działaniu Centrum.

Pani Magdalena Pietrusik-Adamska wskazała, że zgodnie jej wiedzą jest przygotowywana dokumentacja stanowiąca analizę przeznaczenia budynku, jednak w tej sprawie powinni wypowiedzieć się przedstawiciele Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

c) Pani Justyna Kalina Ochędzan zapytała skąd się bierze oderwanie zadania od miejsca, wskazując, że nie przypomina sobie zapisów stwierdzających powyższe. Wybrzmiało, że Pani Justyna Kalina Ochędzan od dawna sygnalizuje potrzebę rozmawiania o otwarciu o wsparciu organizacji pozarządowych przez Miasto. Zostało wskazane, że Centrum Bukowska to pewna historia, doświadczenia, wartość.

Pani Dyrektor odnosząc się do wypowiedzi wskazała prośbę wystosowaną do PRDPP, by w pierwszym kwartale 2021r. szczególnie pochylić się nad tematyką Centrum – formuły działania w kontekście kolejnego konkursu, tym razem realizowanego już może w perspektywie wieloletniej, jeśli taka będzie rekomendacja Rady. Da to możliwość odniesienia się do wypracowanej formuły przez Wydział, a także uczestniczenia w procesie jej modelowania. Kluczowym aspektem jest jak najpełniejsze odpowiedzenie na potrzeby sygnalizowane przez wszystkie poznańskie organizacje. Miasto prowadzi dialog, przed ogłoszeniem konkursu założenia były i są wypracowywane wspólnie, przedstawiane z otwartą możliwością modyfikacji we wskazanym przez NGO obszarze. Dzisiejsza rozmowa jest również tego wyrazem.

Pani Justyna Kalina Ochędzan została poproszona przez p. Dyrektora o przedstawienie stanowiska w sytuacji gdy inna organizacja niż WRK (dotychczasowy operator Centrum

Bukowska) wygra konkurs na prowadzenie Centrum, czy WRK ma gotowość by z datą 01.01.20201 umożliwić realizację zadania innej organizacji.

Pani Justyna Kalina Ochędzan odnosząc się do wypowiedzi Pani Magdaleny Pietrusik-Adamskiej, zapewniła, że nie zostały poczynione jakiegokolwiek ustalenia dotyczące prowadzenia Centrum przez kolejne 6 miesięcy przez aktualnie realizującego zadanie operatora, że wybór operatora ma w pełni charakter niezależnego konkursu ofert. Padło zapewnienie o gotowości WRK by nowy operator rozpoczął realizację projektu z datą 01.01.2021r. Wybrzmiała kwestia dotycząca warunków i terminu ostatecznego wyprowadzenia/przeprowadzenia z Centrum Bukowska, w obliczu utrudnionego dostępu do usług - trwającej pandemii oraz zimy.

d) Pani Ewa Gałka zwróciła uwagę na formę ogłoszenia konkursu, na jasno wskazane warunki, wskaźniki rezultatów, zakres działalności Centrum.

e) Pani Aleksandra Orchowska wyraziła zdanie dotyczące warunków realizacji ewentualnej przeprowadzki. Wskazała, że z pomieszczeń na Bukowskiej korzystają również inne organizacje (przynajmniej cztery), i że warto również uwzględnić perspektywę tych beneficjentów Centrum Bukowskiej. Padła propozycja wydłużenia o 6 miesięcy działań realizowanych w obecnej formie i obecnego operatora, dające czas na ustabilizowanie sytuacji i wypracowanie nowych założeń dla Centrum.

Pani Magdalena Pietrusik-Adamska wskazała, że funkcjonowanie organizacji w ramach Centrum Bukowska jest ściśle powiązane z formułą Centrum. Nie ma możliwości by organizacje pozostały na Bukowskiej w sytuacji, gdy wygra oferta realizująca zadanie w innej lokalizacji.

Pani Justyna odniosła się do kwestii innych organizacji korzystających z przestrzeni Centrum oraz regrantingu i inkubowanych organizacji. Wybrzmiała kwestia wcześniejszej formy ogłaszanych konkursów na koncepcję zagospodarowania oraz bytności organizacji bez konkursów.

f) Pani Anna Maria Szymkowiak poparła kwestię trudności związanych z przeprowadzką w obecnych warunkach, jednocześnie opowiadając się za formułą dywersyfikacji centrum działającego w jednej lokalizacji na poczet kilku, będących bliżej mieszkańców, działaczy społecznych, organizacji. Wsparła propozycję by przedłużyć działanie Centrum w obecnej formie kolejne 6 miesięcy.

Pani Magdalena Pietrusik-Adamska wskazała, że umowa z WRK na prowadzenie Centrum Bukowska została już aneksowana a termin przedłużony z pierwotnego - października 2020 r. do końca roku 2020. Podjęty został temat, że czym innym jest przedłużenie a możliwe pod względem prawnym przekazanie środków na realizację zadania przedłużonego, zachodzi obawa, że przedłużenie w proponowanej formie jest niemożliwe pod względem formalno-prawnym. Pojawiła się propozycja możliwości przedłużenia realizacji zadania bez dodatkowego finansowania, z ewentualną opcją pozyskiwania małych grantów na realizację zadań, z uwagą konieczności skonsultowania powyższych założeń z obsługą prawną Urzędu Miasta.

Wywiązała się dyskusja dotycząca możliwości finansowania. Odbyło się głosowanie na wniosek Pani Magdaleny Pietrusik-Adamskiej dotyczące miejsca realizacji zadania pn. Wspieranie funkcjonowania organizacji pozarządowych oraz rozwój lokalnego społeczeństwa obywatelskiego poprzez prowadzenie Poznańskiego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu.

7) Głosowanie nad uchwałą nr 8/2020 PRDPP w sprawie rekomendacji dot. miejsca realizacji zadania publicznego pn. „Wspieranie funkcjonowania organizacji pozarządowych oraz rozwój lokalnego społeczeństwa obywatelskiego poprzez prowadzenie Poznańskiego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu”.

Przebieg głosowania:

Za - 1 osoba

Przeciw - 5 osób
Wstrzymało się od głosów - 7 osób
Uchwała została przyjęta.

8) Pani Ewa Gałka zaproponowała przeniesienie dwóch niezrealizowanych punktów porządku obrad (tj. informacja o pracach KDO oraz odpowiedź na wniosek członka Rady ws. formalno-prawnych aspektów funkcjonowania Rady) na kolejne spotkanie. W kwestii opinii prawników odnośnie możliwości zdalnego głosowania zostanie przesłana do Członków PRDPP drogą mailową (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu). Wymaga ona ewentualnego dalszego procedowania.

9) W ramach wolnych wniosków pani Edyta Czarnecka przybliżyła założenia wniosku o wprowadzenie 0% wkładu własnego organizacji w ramach składanych ofert w ramach ogłaszanych konkursów.

Pani Justyna Makowska Dyrektor Wydziału Kultury, potwierdziła, jak trudne w mijającym roku było uzyskanie wkładu własnego przez organizacje w ramach przedstawianych ofert w konkursach ogłaszanych przez Wydziału Kultury. Wprowadzane zmiany w kosztorysach generowały komplikacje. Aby ułatwić procedurę w przyszłym roku, została uzgodniona z Prezydentem Miasta Poznania formuła operowania przez wnioskodawców tylko kwota grantu. Pani Marzena warchoł wskazał, że organizacje pozarządowe w ramach ogłaszanych konkursów przez Wydział Sportu nie zgłaszały trudności z wykazaniem wkładu własnego, dlatego został on utrzymany na poziomie 20%.

Pani Magdalena Pietrusik-Adamska zapewniła, że docelowo w ramach konkursów ogłaszanych przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych umowy realizowane są na zasadzie powierzenia (z zastrzeżeniem, że mogą zdarzać się wyjątki).

10) Głosowanie nad uchwałą PRDPP nr 9/2020 w sprawie rekomendacji Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego dot. obniżenia wkładu własnego do poziomu 0% w trybie otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych zleczanych organizacjom pozarządowym przez Miasto Poznań.

Przebieg głosowania:
ZA- 13 osób
Przeciw – 0 osób
Wstrzymało się od głosu: 0 osób
Uchwała została przyjęta.

11) Spotkanie zostało zakończone przez Panią Ewę Gałkę.

Załączniki:

1. Prezentacja - Prezentacja Kierunki działań i zadania M. Poznania na lata 2021-2025 - Józef Solecki Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych
2. Opinia prawników w przedmiocie możliwości wprowadzenia zmian w Regulaminie Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w zakresie głosowań obiegowych, polegających na głosowaniu poza posiedzeniami Rady z wykorzystaniem środków elektronicznych

**Przewodnicząca
Poznańskiej Rady Działalności
Pożytku Publicznego**

(-) Ewa Gałka